**Likumprojekta "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" papildinātā anotācija**

**I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība**

**1. Pamatojums**

Likumprojekts "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai nodrošinātu normatīvā regulējuma atbilstību Padomes 2017. gada 12. oktobra regulai (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO) izveidei un Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra regulai (ES) 2018/1805 par iesaldēšanas rīkojumu un konfiskācijas rīkojumu savstarpējo atzīšanu, kā arī, lai risinātu dažādas praksē konstatētas ar likuma piemērošanu saistītas problēmas starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības jomā, kā arī sagatavoti grozījumi saistībā ar prokuratūras darba organizāciju kriminālprocesā.

1. 2017. gada 12. oktobrī Eiropas Savienības Padome pieņēma Padomes regulu (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO) izveidei (turpmāk – EPPO regula), uz kuras pamata tiks izveidota Eiropas Prokuratūra.
2. 2018. gada 14. novembrī Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome pieņēma Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 14. novembra regulu (ES) 2018/1805 par iesaldēšanas rīkojumu un konfiskācijas rīkojumu savstarpējo atzīšanu (turpmāk – Konfiskācijas regula). Saskaņā ar Konfiskācijas regulas 41. pantu šo regulu sāk piemērot visās Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalstīs, izņemot Dāniju un Īriju, sākot ar 2020. gada 19. decembri.
3. Pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas, ievērojot dažādas praksē konstatētās neskaidrības normatīvā regulējuma piemērošanā, darba grupā Kriminālprocesa likuma C daļas "Starptautiskā sadarbība krimināltiesiskajā jomā" grozījumu izstrādei (turpmāk – C daļas darba grupa) tika izstrādāti grozījumi arī citās Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) C daļas normās, precizējot regulējumu attiecībā uz ārvalstī un ES dalībvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildi Latvijā, nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu definīciju, kā arī rīcību gadījumos, kad tiek saņemta informācija no ES dalībvalsts par Latvijas pilsoņa izdošanu ārvalstij.
4. Pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas tika iesniegti grozījumi KPL saistībā ar prokuratūras darba organizāciju kriminālprocesā, kas izstrādāti ar mērķi uzlabot izmeklēšanas kvalitāti, iesaistot cilvēkresursu pirmstiesas kriminālprocesā, nodalot virsprokurora un amatā augstākā prokurora funkcijas.

**2. Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība**

**1. Grozījumi, kas saistīti ar EPPO regulu**

Eiropas Prokuratūra tiek veidota ar mērķi aizsargāt ES finanšu intereses. Eiropas Prokuratūra būs galvenā iestāde, kas būs atbildīgapar izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un apsūdzības uzturēšanu tiesā par tādiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas skar ES finanšu intereses (piemēram, krāpšana, kas skar ES fondus).

Eiropas Prokuratūras izveidē šobrīd piedalās 22 ES dalībvalstis: Austrija, Beļģija, Bulgārija, Horvātija, Kipra, Čehija, Igaunija, Somija, Francija, Vācija, Grieķija, Itālija, Latvija, Lietuva, Luksemburga, Malta, Nīderlande, Portugāle, Rumānija, Slovākija, Spānija un Slovēnija.

Īrija, Dānija, Zviedrija, Ungārija un Polija šobrīd Eiropas Prokuratūrā nepiedalās, lai gan Zviedrija šobrīd ir uzsākusi izvērtēt tās iespējas pievienoties Eiropas Prokuratūrai nākotnē.

Eiropas Prokuratūra tiks veidota kā decentralizēta ES prokuratūra. Centrālais līmenis un galvenā Eiropas Prokuratūras mītne atradīsies Luksemburgā. Eiropas Prokuratūras centrālais līmenis aptver Eiropas galveno prokuroru, kas būs Eiropas Prokuratūras vadītājs un organizēs Eiropas Prokuratūras darbu, un Eiropas prokurorus, kas uzraudzīs izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un apsūdzības uzturēšanu tiesā, kā arī piedalīsies Eiropas Prokuratūras Kolēģijas un Pastāvīgo palātu darbā. Kolēģija sastāv no Eiropas galvenā prokurora un visu dalībvalstu Eiropas prokuroriem, un tā ir atbildīga par Eiropas Prokuratūras vispārējo uzraudzību, tā pieņem lēmumus par stratēģiskiem jautājumiem (piemēram, Kolēģija pieņem Eiropas Prokuratūras reglamentu). Pastāvīgās palātas pārrauga un vada izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, ko veic Eiropas deleģētie prokurori. Pastāvīgo palātu vada Eiropas galvenais prokurors vai viens no Eiropas galvenā prokurora vietniekiem, vai Eiropas prokurors, kurš iecelts par Pastāvīgās palātas priekšsēdētāju. Papildus priekšsēdētājam Pastāvīgajā palātā darbojas vēl divi pastāvīgie locekļi – Eiropas prokurori. Pastāvīgās palātas sanāksmēs piedalās arī Eiropas prokurori, kuri uzrauga savu dalībvalstu lietas, kas tiek skatītas konkrētajā Pastāvīgajā palātā, ņemot vērā, ka Pastāvīgā palāta rīkojas ar tā Eiropas prokurora starpniecību, kurš uzrauga izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu. Savukārt EPPO regulas 28. panta 4. punkts nosaka izņēmuma gadījumus, kad lietu uzraugošais Eiropas prokurors var pieņemt motivētu lēmumu, lai pats personīgi veiktu izmeklēšanu.

Savukārt decentralizētais līmenis būs Eiropas deleģētie prokurori, kas būs integrēti katras dalībvalsts tiesību sistēmā, un kuru uzdevums būs lietu izmeklēšana, kriminālvajāšana un apsūdzības uzturēšana tiesā. EPPO regulas 13. panta 1. punkts nosaka, ka Eiropas deleģētie prokurori rīkojas Eiropas Prokuratūras vārdā savās attiecīgajās dalībvalstīs, un viņiem ir tādas pašas pilnvaras kā valsts prokuroriem attiecībā uz izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un lietas nodošanu tiesai. Tāpat minētais punkts nosaka, ka Eiropas deleģētiem prokuroriem ir pilnvaras uzturēt apsūdzību tiesā, piedalīties pierādījumu iegūšanā un izmantot pieejamos tiesiskās aizsardzības līdzekļus saskaņā ar valsts tiesību aktiem.

EPPO regula ir tieši piemērojama, bet ņemot vērā iepriekš minēto, ka saskaņā ar EPPO regulu Eiropas deleģētie prokurori un atsevišķos gadījumos Eiropas prokurors veic izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un apsūdzības uzturēšanu tiesā saskaņā ar dalībvalstu tiesību aktiem, KPL nepieciešams veikt atsevišķus grozījumus, lai dotu pilnvaras Eiropas deleģētajiem prokuroriem un Eiropas prokuroram veikt kriminālprocesu saskaņā ar KPL noteikumiem.

***Eiropas Prokuratūras pilnvaras veikt kriminālprocesu (KPL 26.1 pants)***

Grozījums paredz, ka Eiropas prokurors, Eiropas deleģētais prokurors un asistējošais Eiropas deleģētais prokurors veic izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un apsūdzības uzturēšanu tiesā saskaņā ar EPPO regulā un KPL noteikto. Tādējādi Eiropas prokurors, Eiropas deleģētie prokurori un asistējošais Eiropas deleģētais prokurors varēs veikt kriminālprocesu saskaņā ar KPL noteikumiem tiktāl, ciktāl EPPO regula neparedz citus noteikumus. Grozījums paredz arī, ka Eiropas galvenais prokurors un Eiropas Prokuratūras Pastāvīgā palāta veic kriminālprocesu saskaņā ar EPPO regulā un KPL noteikto, jo Eiropas galvenajam prokuroram ir paredzētas tiesības iesniegt motivētu rakstisku pieprasījumu par kriminālprocesuālās imunitātes atcelšanu saskaņā ar valsts tiesību aktos noteiktajām procedūrām (sk. grozījumu KPL 118. pantā), savukārt Pastāvīgā palāta pārrauga un vada izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, un atbilstoši EPPO regulai tai kriminālprocesā paredzētas tiesības pieņemt ļoti nozīmīgus lēmumus, piemēram, par krimināllietas nodošanu tiesai vai izbeigšanu.

Ņemot vērā, ka KPL paredz prokuroriem pildīt dažādas funkcijas, grozījums arī paredz, ka Eiropas Prokuratūras lietvedībā esošajos kriminālprocesos Eiropas prokurors pilda amatā augstāka prokurora un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora funkcijas līdz gala nolēmuma spēkā stāšanās brīdim, ciktāl tas nav pretrunā ar EPPO regulā un KPL noteikto. Tādējādi tiek paredzēta iespēja, ka Eiropas Prokuratūras lietās var tikt veiktas funkcijas, ko "vietējos" kriminālprocesos pilda amatā augstāks prokurors un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors. Šīs funkcijas Eiropas prokuroram ir paredzētas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, ņemot vērā  EPPO regulā noteikto, ka Eiropas Prokuratūra par lietu ir atbildīga līdz sprieduma pieņemšanas brīdim.

***Par grozījumu KPL 45. pantā***

Ņemot vērā, ka Eiropas prokurors var atrasties prombūtnē, tiek grozīta KPL 45. panta otrā daļa, nosakot iespēju Eiropas prokuroram noteikt kādu no Eiropas deleģētajiem prokuroriem par amatā augstāku prokuroru. Tādējādi Eiropas prokurora prombūtnē arī būtu iespējams veikt, piemēram, izmeklēšanas darbības, kurām nepieciešama amatā augstāka prokurora piekrišana.

***Par grozījumu KPL 57. pantā***

Grozījums KPL 57. pantā"Lēmuma par noraidīšanu vai atteikšanos noraidīt pārsūdzēšana" noteikt, ka ārpus tiesas sēdes pieņemtu Eiropas deleģētā prokurora lēmumu par noraidīšanu vai atteikšanos noraidīt 10 dienu laikā var pārsūdzēt Eiropas prokuroram. Eiropas prokuroram ir pilnvaras izskatīt šādas sūdzības, ņemot vērā EPPO regulas 12. panta 4. punktā paredzēto, ka, ja dalībvalsts tiesību aktos ir paredzēta noteiktu aktu iekšēja pārskatīšana valsts prokuratūras struktūrā, šādu Eiropas deleģētā prokurora pieņemtu aktu pārskatīšana saskaņā ar Eiropas Prokuratūras  reglamentu ietilpst uzraugošā Eiropas prokurora uzraudzības pilnvarās.

***Par grozījumu KPL 118. pantā***

Saskaņā ar EPPO regulas 29. pantu "Privilēģiju un imunitāšu atcelšana", ja Eiropas Prokuratūras izmeklēšanā ir iesaistītas personas, kuru privilēģijas vai imunitāte ir aizsargāta ar valsts tiesību aktiem, un šādas privilēģijas vai imunitāte traucē veikt konkrēto izmeklēšanu, Eiropas galvenais prokurors iesniedz motivētu rakstisku pieprasījumu par to atcelšanu saskaņā ar minētajos valsts tiesību aktos noteiktajām procedūrām. KPL kriminālprocesuālā imunitāte regulēta 8. nodaļā. KPL 118. panta septītā daļa nosaka, ka lūgumu atļaut ārvalsts diplomāta saukšanu pie kriminālatbildības ģenerālprokurors iesniedz Ārlietu ministrijai tālākai izlemšanai diplomātiskā  ceļā. Tāpēc grozījums paredz papildināt KPL 118. panta septīto daļu, nosakot, ka lūgumu atļaut ārvalsts diplomāta saukšanu pie kriminālatbildības Ārlietu ministrijai var iesniegt arī Eiropas galvenais prokurors. Savukārt izmaiņas 120. pantā nav nepieciešams veikt, jo pantā minētās imunitātes atcelšanu saskaņā ar 120. panta sesto daļu ir tiesīgs pieprasīt prokurors, savukārt saskaņā ar jauno KPL 26.1 pantu Eiropas deleģētajam prokuroram un Eiropas prokuroram būs tiesības pieprasīt šādas imunitātes atcelšanu, ņemot vērā, ka Eiropas deleģētie prokurori un Eiropas prokurors varēs veikt izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un apsūdzības uzturēšanu tiesā saskaņā KPL regulējumu.

***Par grozījumiem KPL 375.1 pantā***

Grozījumi paredz papildināt KPL 375.1 panta ceturtās daļas 2. punktu, nosakot, ka lēmumu par atļauju iepazīties ar krimināllietas materiāliem vai to daļu vai par atteikumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem var pieņemt arī Eiropas prokurors, vienlaikus paredzot KPL 375.1 pantu papildināt ar 6.1 daļu, nosakot, ka šāds Eiropas prokurora lēmums nav pārsūdzams. Kā iepriekš minēts, EPPO regulas 12. panta 4. punktā noteikts, ja dalībvalsts tiesību aktos ir paredzēta noteiktu aktu iekšēja pārskatīšana valsts prokuratūras struktūrā, šādu Eiropas deleģētā prokurora pieņemtu aktu pārskatīšana saskaņā ar Eiropas Prokuratūras reglamentu ietilpst uzraugošā Eiropas prokurora uzraudzības pilnvarās. EPPO regula neparedz citus pārsūdzības līmeņus, tāpēc nav iespējama Eiropas prokurora lēmuma pārsūdzība. Vienlaikus žurnālistiem nav liegtas iespējas minēto informāciju pieprasīt tieši no Eiropas Prokuratūras, kuras kompetencē ir lieta, saskaņā ar ES tiesību aktiem.

***Par grozījumu KPL 378. pantā***

Grozījums paredz papildināt KPL 378. pantu ar 1.2 daļu, kas noteiktu, ka, ja kriminālprocesā nepieciešams saņemt Eiropas Prokuratūras Pastāvīgās palātas lēmumu, procesa virzītājs kriminālprocesu var apturēt līdz laikam, kad saņemts Eiropas Prokuratūras Pastāvīgās palātas lēmums. Ņemot vērā, ka Eiropas Prokuratūras reglaments regulēs Eiropas Prokuratūras Pastāvīgo palātu darbības principus, tajā skaitā arī lēmumu pieņemšanas termiņus, un tā kā tie var atšķirties no KPL paredzētajiem termiņiem un paildzināt atsevišķu kriminālprocesuālo lēmumu pieņemšanu, nepieciešams noteikt iespēju apturēt kriminālprocesu gadījumos, kad nepieciešams saņemt Eiropas Prokuratūras Pastāvīgās palātas lēmumu. Paredzot šādu iespēju apturēt kriminālprocesu, uz šo noteikumu attiektos arī KPL 389. panta trešā daļa, kas nosaka, ka personas tiesību ierobežošanas termiņi pirmstiesas kriminālprocesā, kas minēti KPL 389. panta pirmajā un 1.1 daļā tiek apturēti, ja tiek apturēts kriminālprocess.

***Par grozījumu KPL 387. pantā***

EPPO regulas 25. panta 6. punkts nosaka, ka, ja Eiropas Prokuratūras un valstu kriminālvajāšanas iestādēm ir domstarpības par to, vai noziedzīgā rīcība ir EPPO regulas 22. panta 2. vai 3. punkta vai EPPO regulas 25. panta 2. vai 3. punkta darbības jomā, valsts iestādes, kas ir kompetentas lemt par kompetenču sadalījumu attiecībā uz kriminālvajāšanu valsts līmenī, nolemj, kā kompetencē ir izmeklēt minēto lietu. Punkts arī nosaka, ka dalībvalsts precizē valsts iestādi, kas pieņems lēmumu par kompetences sadalījumu. EPPO regulas 22. panta 2. un 3. punkts nosaka Eiropas Prokuratūras kompetenci pār noziedzīgiem nodarījumiem, kas nesaraujami saistīti ar Eiropas Prokuratūras kompetencē esošu noziedzīgu nodarījumu (piemēram, dokumentu viltošana, kas saistīta ar ES līdzekļu krāpšanu). Savukārt EPPO regulas 25. panta 2. vai 3. punkts saistīts ar Eiropas Prokuratūras kompetenci gadījumos, kad kaitējums, ko noziedzīgais nodarījums radījis ES finanšu interesēm, ir mazāks par 10 000 *euro* un gadījumiem, kad Eiropas Prokuratūra nolemj neīstenot savu kompetenci. Savukārt citi strīdi par kompetenci saskaņā ar EPPO regulas 42. panta 2. punkta c) apakšpunktu piekrīt Eiropas Savienības Tiesai.

Šobrīd KPL 387. panta četrpadsmitā daļa nosaka, ka izmeklēšanas iestāžu strīdus par noziedzīgu nodarījumu piekritību izšķir ģenerālprokurors. Grozījums paredz papildināt KPL 387. panta četrpadsmito daļu, nosakot, ka ģenerālprokurors EPPO regulā noteiktajos gadījumos var izšķirt arī izmeklēšanas iestāžu un Eiropas Prokuratūras strīdus par noziedzīgu nodarījumu piekritību.

***Par grozījumu KPL 675. pantā***

Grozījums paredz papildināt KPL 675. pantu ar sesto daļu, kura noteic, ka Eiropas Prokuratūra pilda kompetentās iestādes funkcijas gadījumos, kad tā saskaņā ar Padomes regulā (ES) 2017/1939, ar ko īsteno ciešāku sadarbību Eiropas Prokuratūras (EPPO), noteikto, ir paziņota kā kompetentā iestāde starptautiskā līguma ietvaros.

Grozījums ir saistīts ar likumprojekta mērķi – nodrošināt Latvijas normatīvā regulējuma atbilstību EPPO regulai. EPPO regulas 104. panta 4. punkts nosaka, ka gadījumā, kad Eiropas Prokuratūrai nav nolīgums ar trešo valsti, dalībvalstis, ja tas atļauts saskaņā ar attiecīgo daudzpusējo starptautisko nolīgumu un ja saņemts trešās valsts akcepts, atzīst Eiropas Prokuratūru par kompetento iestādi un – attiecīgā gadījumā – paziņo to kā kompetento iestādi nolūkā īstenot dalībvalstu noslēgtos daudzpusējos starptautiskos nolīgumus par tiesisko palīdzību krimināllietās, ja nepieciešams un iespējams – minētajos nolīgumos izdarot grozījumu. Savukārt EPPO regulas 105. pants nosaka, ka gadījumā, ja starp Eiropas Prokuratūru un to Eiropas Savienības dalībvalstu kompetentajām iestādēm, kuras neiesaistās ciešākā sadarbībā Eiropas Prokuratūras izveidei, nepastāv tiesību instruments, kas attiecas uz sadarbību krimināllietās un nodošanu, dalībvalstis paziņo Eiropas Prokuratūru kā kompetento iestādi nolūkā īstenot piemērojamos Savienības aktus par tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās attiecībā uz gadījumiem, kas ir Eiropas Prokuratūras kompetencē.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar iepriekš minētajiem EPPO regulas pantiem Eiropas Prokuratūra būs tiesīga pildīt kompetentās iestādes funkcijas tiesiskajā sadarbībā ar trešajām valstīm un Eiropas Savienības valstīm, to nepieciešams paredzēt KPL regulējumā.

**2. Grozījumi, kas saistīti ar Konfiskācijas regulu**

Konfiskācijas regulas 39. pants noteic, ka šī regula, sākot ar 2020. gada 19. decembri starp dalībvalstīm, kurām tā saistoša, aizstāj Padomes 2003. gada 22. jūlija pamatlēmuma 2003/577/TI par to, kā Eiropas Savienībā izpilda īpašuma vai pierādījumu iesaldēšanas rīkojumus (turpmāk – Pamatlēmums 2003/577/TI), un Padomes 2006. gada 6. oktobra pamatlēmuma 2006/783/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu konfiskācijas rīkojumiem (turpmāk – Pamatlēmums 2006/783/TI) noteikumus.

Konfiskācijas regulas mērķis ir uzlabot iesaldēšanas rīkojumu un konfiskācijas rīkojumu savstarpējo atzīšanas un izpildes procedūru, neparedzot ieviest jaunus tiesiskus mehānismus, sodus vai sankcijas. Ievērojot minēto, C daļas darba grupā tika nolemts, ka  KPL 75. nodaļā, kas paredz regulējumu, kādā notiek ES dalībvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildīšana, KPL 81. nodaļā, kurā noteikta kārtība, kādā notiek Latvijā pieņemtā nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu, nolēmuma par mantas konfiskāciju un nolēmuma par alternatīvo sankciju izpildīšanu ES dalībvalstī, KPL 82. nodaļā, kurā ir paredzēta kārtība, kādā notiek palīdzība ārvalstij procesuālo darbību veikšanā, tai skaitā paredzēta kārtība, kādā notiek ES dalībvalsts procesuālā nolēmuma par mantas nodrošināšanu konfiskācijai izpilde Latvijā, kā arī KPL 83. nodaļā, kurā ir noteikta kārtība, kādā tiek sagatavoti lūgumi ārvalstij par procesuālās darbības veikšanu, nepieciešams ietvert vispārēja rakstura normas ar atsauci uz Konfiskācijas regulu.

Jāņem vērā, ka Konfiskācijas regulai nav pievienojusies Dānija un Īrija, līdz ar to turpmāk, nosūtot lēmumus par aresta uzlikšanu mantai vai lēmumus par mantas konfiskāciju šīm valstīm, kā arī pieņemot lēmumus par šo valstu lūgumu uzlikt arestu mantai vai lūgumu par mantas konfiskāciju izpildi Latvijā, jāņem vērā līdzšinējā KPL noteiktā kārtība (KPL 75. nodaļa, 81. nodaļa, 82.nodaļa un 83. nodaļa). Tāpat jāņem vērā, ka nemainīgs paliek tiesiskais regulējums attiecībā uz ārvalstīm, kuras nav ES dalībvalstis un ar kurām tiesiskā sadarbība notiek, pamatojoties uz starptautiskajām konvencijām, sadarbības līgumiem vai uz savstarpējības principa pamata.

***Vispārējā atsauce uz Konfiskācijas regulu (KPL 793., 837., 860. un 880. pants)***

Grozījumi KPL 793. panta pirmajā daļā, 837. panta pirmajā daļā, 860. panta pirmajā daļā un 880. pantā paredz vispārēju atsauci uz Konfiskācijas regulu, nosakot, ka no ES dalībvalstīm saņemtie tiesiskās palīdzības lūgumi un tiesu nolēmumi par mantas konfiskāciju, kā arī Latvijas kompetento iestāžu sagatavotie tiesiskās palīdzības lūgumi un tiesu nolēmumi par mantas konfiskāciju ir izpildāmi Konfiskācijas regulā noteiktajā kārtībā, proti,:

1. Attiecībā uz ES dalībvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildīšanu Latvijā (KPL 75. nodaļa) paredzēts KPL 793. panta pirmajā daļā ietvert vispārēju atsauci uz Konfiskācijas regulu, proti, nolēmumu par mantas konfiskāciju, kuru izdevusi ES dalībvalsts, kurai saistošas Konfiskācijas regulas prasības, izpilda Konfiskācijas regulā noteiktajā kārtībā, savukārt attiecībā uz ES dalībvalstīm, kurām nav saistoša Konfiskācijas regula, piemērojama KPL 75. nodaļā noteiktā kārtība.
2. Attiecībā uz Latvijā pieņemta nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanu ES dalībvalstī (KPL 81. nodaļa) paredzēts KPL 837. panta pirmajā daļā ietvert vispārēju atsauci uz Konfiskācijas regulu, proti, nolēmumu par mantas konfiskāciju nosūta izpildei Konfiskācijas regulā noteiktajā kārtībā, nolēmumu par mantas konfiskāciju kopā ar konfiskācijas apliecību nosūtot Tieslietu ministrijai.

Tādējādi minētajā normā papildus jau spēkā esošajam regulējumam tiek noteikta rīcība, kādā nolēmumu par mantas konfiskāciju nosūta izpildīšanai ES dalībvalstij, kurai saistošas Konfiskācijas regulas prasības. Nosūtot tiesas pieņemtos nolēmumus par mantas konfiskāciju uz ES dalībvalstīm, jāņem vērā Konfiskācijas regulas prasības. Konfiskācijas regulas 17. panta 1. punkts noteic, ka nolūkā nosūtīt konfiskācijas rīkojumu izdevējiestāde aizpilda konfiskācijas apliecību, kas iekļauta Konfiskācijas regulas II pielikumā. Līdz ar to turpmāk, nosūtot Tieslietu ministrijai nolēmumu par mantas konfiskāciju, ja tas jānosūta ES dalībvalstij, kurai ir saistoša Konfiskācijas regula, tiesai būs jāaizpilda Konfiskācijas regulas II pielikumā iekļautā konfiskācijas apliecība. Pašu lūgumu par tiesas nolēmumu par mantas konfiskāciju atzīšanu un izpildi nosūtīšana arī turpmāk notiks ar Tieslietu ministrijas starpniecību.

1. Attiecībā uz ES dalībvalsts procesuālā nolēmuma par mantas nodrošināšanu konfiskācijai vai pierādījumu iegūšanas nodrošināšanu izpildi Latvijā (KPL 82.nodaļa) paredzēts KPL 860. panta pirmajā daļā ietvert vispārēju atsauci uz Konfiskācijas regulu, proti, ES dalībvalsts pieprasīta aresta uzlikšana mantai Latvijā notiek saskaņā ar Konfiskācijas regulā noteikto kārtību.
2. Attiecībā uz lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšanu izpildei ES dalībvalstij (KPL 83. nodaļa) paredzēts KPL 880. pantā ietvert vispārēju atsauci uz Konfiskācijas regulu, proti, lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšana ES dalībvalstij notiek saskaņā ar Konfiskācijas regulā noteikto kārtību, lēmumu par aresta uzlikšanu mantai kopā ar iesaldēšanas apliecību nosūtot Ģenerālprokuratūrai.

Tādējādi papildus jau spēkā esošajam regulējumam tiek noteikta rīcība, kādā notiek lēmuma par aresta uzlikšanu mantai nosūtīšana ES dalībvalstij, kurai saistošas Konfiskācijas regulas prasības. Konfiskācijas regulas 6. panta 1. punkts noteic, ka nolūkā nosūtīt iesaldēšanas rīkojumu izdevējiestāde aizpilda I pielikumā iekļauto iesaldēšanas apliecību. Līdz ar to turpmāk, nosūtot Ģenerālprokuratūrai lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, ja tas jānosūta ES dalībvalstij, kurai ir saistoša Konfiskācijas regula, būs jāaizpilda Konfiskācijas regulas I pielikumā iekļautā iesaldēšanas apliecība.

**3. Citi grozījumi KPL C daļā**

***Par personas izdošanas lūguma iesniegšanas kārtību (KPL 683. pants)***

Grozījums paredz KPL 683. pantu papildināt ar sesto daļu, nosakot, ka Ģenerālprokuratūra, saņemot informāciju no ES dalībvalsts par trešās valsts lūgumu par Latvijas pilsoņa izdošanu, lemj par iespēju uzsākt kriminālprocesu un pieņemt lēmumu par Eiropas apcietinājuma ordera izdošanu, ja ir konstatēti nosacījumi tā pieņemšanai. Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, grozījums tika precizēts, ietverot normā nevis atsauci uz vēlāku pantu, proti, KPL 691. panta pirmo daļu, bet norādot konkrētu lēmumu, proti, lēmumu par Eiropas apcietinājuma ordera izdošanu.

Šobrīd praksē ir radušās neskaidrības sakarā ar Eiropas Savienības Tiesas 2016. gada 6. septembra spriedumu lietā C-182/15 *Petruhhin*, proti, Eiropas Savienības Tiesa spriedumā ir secinājusi, ka gadījumā, ja dalībvalsts, uz kuru ir pārvietojies ES pilsonis, kurš ir kādas citas dalībvalsts pilsonis, ir saņēmusi tādas trešās valsts izdošanas lūgumu, ar kuru pirmā dalībvalsts ir noslēgusi izdošanas līgumu, tai ir pienākums informēt dalībvalsti, kuras pilsonība ir minētajam pilsonim, un attiecīgā gadījumā pēc šīs pēdējās dalībvalsts lūguma nodot tai minēto pilsoni atbilstoši Padomes 2002. gada 13. jūnija Pamatlēmuma 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, kas grozīts ar Padomes 2009. gada 26. februāra Pamatlēmumu 2009/299/TI, noteikumiem, ar nosacījumu, ka šai dalībvalstij atbilstoši tās valsts tiesībām ir kompetence veikt kriminālvajāšanu attiecībā uz šo personu par ārpus tās valsts teritorijas izdarītajiem nodarījumiem.

Saistībā ar minēto Eiropas Savienības Tiesas spriedumu tika veikti grozījumi KPL 704. pantā, kas stājās spēkā 2018. gada 25. oktobrī, paredzot prokurora rīcību, ja Latvijas Republikā tiek veikta no ārvalsts saņemta izdošanas lūguma pārbaude par citas ES dalībvalsts pilsoņa izdošanu. Savukārt jautājumā par kārtību, kādā tiek izskatīti ES lūgumi par iespēju pārņemt Latvijas valsts pilsoņus, lai veiktu kriminālvajāšanu attiecībā uz šo personu par ārpus tās valsts teritorijas izdarītajiem nodarījumiem, atsevišķi grozījumi KPL netika veikti un tika piemērots KPL 65. nodaļā ietvertais regulējums attiecībā uz Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanas kārtību.

Lai gan KPL nosaka kārtību, kādā var tikt pieņemts Eiropas apcietināšanas lēmums, praksē ir secināts, ka, lai efektīvi nodrošinātu Latvijas pilsoņu aizsardzību gadījumos, kad ir saņemta informācija no citām ES dalībvalstīm par ārvalstu lūgumu par Latvijas pilsoņa izdošanu, ir nepieciešams pilnveidot kriminālprocesuālo regulējumu un attiecīgi paredzēts izdarīt grozījumu KPL 683. pantā. Līdz ar to turpmāk atbilstoši KPL 683. panta sestajai daļai Ģenerālprokuratūra, saņemot informāciju no ES dalībvalsts par trešās valsts lūgumu par Latvijas pilsoņa izdošanu, noskaidros, vai pret personu Latvijas Republikā ir uzsākts kriminālprocess par izdošanas lūgumā norādītiem noziedzīgiem nodarījumiem. Konstatējot, ka Latvijas Republikā pret personu jau ir uzsākts kriminālprocess par izdošanas lūgumā norādītajiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiks vērtēts, vai konkrētajā kriminālprocesā pastāv priekšnosacījumi Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanai, un attiecīgi, pastāvot šādiem priekšnosacījumiem, lems par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu. Savukārt, ja tiks secināts, ka kriminālprocess par izdošanas lūgumā norādītajiem noziedzīgiem nodarījumiem pret personu nav uzsākts, tiks vērtēts jautājums, vai ir pamats šāda kriminālprocesa uzsākšanai, nepieciešamības gadījumā pieprasot papildu informāciju par konkrētās lietas apstākļiem. Ja uzsāktajā kriminālprocesā tiek konstatēti KPL 692. panta pirmajā daļā minētie nosacījumi personas izdošanai uz Latvijas Republiku, tiks lemts jautājums par Eiropas apcietinājuma lēmuma pieņemšanu.

***Par nolēmuma par mantiska rakstura piedziņu definīciju (KPL 785. pants)***

Grozījums paredz aizstāt KPL 785. panta pirmajā daļā vārdus "šajā pašā nolēmumā noteikto kompensāciju cietušajam, procesuālo izdevumu atlīdzību un maksājumu cietušo atbalsta fondam vai organizācijai" ar vārdiem "kā arī nolēmuma, ar kuru noteikta kompensācija cietušajam, procesuālo izdevumu atlīdzība un maksājums cietušo atbalsta fondam vai organizācijai".

Praksē tiesneši ir saskārušies ar problēmām, vērtējot saņemtos ES dalībvalstu lūgumus par mantiska rakstura piedziņu, jo no šobrīd spēkā esošās KPL 785. panta redakcijas izriet, ka piedzīt kompensāciju cietušajam, procesuālo izdevumu atlīdzību vai maksājumu cietušo atbalsta fondam vai organizācijai ir iespējams tikai tad, ja nolēmumā kā pamatsods ir piemērots naudas sods. Tādējādi praksē tiek nepamatoti atteikts izpildīt tādus ES dalībvalstu lūgumus par mantiska rakstura piedziņu, kuros personai, piemēram, ir piemērots brīvības atņemšanas sods un ir noteikta procesuālo izdevumu atlīdzība, kuru nepieciešams piedzīt.

Turpretī saskaņā ar Padomes 2005. gada 24. februāra Pamatlēmuma 2005/214/TI par savstarpējas atzīšanas principa piemērošanu attiecībā uz finansiālām sankcijām (turpmāk – Pamatlēmums 2005/214/TI) 1. panta a) punktā norādīto definīciju "lēmums" ir galīgais lēmums, ar ko fiziskai vai juridiskai personai prasa samaksāt finansiālu sankciju, ko pieņēmusi a) punkta i); ii); iii) vai iv) apakšpunktā minētā iestāde. Savukārt Pamatlēmuma 2005/214/TI 1. panta b) punktā noteikts, ka "finansiāla sankcija" ir pienākums maksāt: i) ar lēmumu noteikto naudas summu sakarā ar notiesāšanu par nodarījumu; ii) kompensāciju cietušajiem, kas piespriesta ar to pašu lēmumu, ja cietušais nevar būt civilprasītājs tiesvedībā un ja tiesa rīkojas tās krimināltiesiskā jurisdikcijā; iii) naudas summu, kas sedz tā tiesas vai administratīvā procesa izdevumus, kurā pieņem lēmumu; iv) ar to pašu lēmumu noteikto naudas summu par labu sabiedriskam fondam vai cietušo atbalsta organizācijai.

Izvērtējot Pamatlēmuma 2005/214/TI 1. pantu, secināms, ka b) punktā ietverts pastāvīgs "finansiālu sankciju" uzskaitījums, kuru piedziņu dalībvalstij jāizpilda, ja ir pieņemts a) punktā noteiktajam atbilstošs lēmums. Līdz ar to, lai Latvijā izpildītu ES dalībvalsts pieņemtu nolēmumu par mantiska rakstura piedziņu, tajā naudas sods nav jānosaka kā pamatsods.

Tādējādi KPL 785. pantā tiks paredzēts, ka Latvijā ir izpildāms arī tāds nolēmums par mantiska rakstura piedziņu, kurā obligāti nav jābūt piemērotam arī naudas sodam.

***Par grozījumiem KPL C daļā attiecībā uz mantas konfiskācijas izpildes jautājumiem***

Ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, tika izdarīti būtiski grozījumi KPL 60. nodaļā "Spriedumu, lēmumu un prokurora priekšrakstu spēkā stāšanās, nodošana izpildei un izpildes kārtība", tajā skaitā papildinot KPL ar kārtību, kādā mantiska rakstura nolēmumi nododami izpildei. Taču KPL C daļas regulējums un Ministru kabineta 2012. gada 19. jūnija noteikumi Nr. 431 "Kārtība, kādā mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus vai mantu sadala ar ārvalstīm, un kārtība, kādā naudas līdzekļus pārskaita uz ārvalstīm" (turpmāk – MK noteikumi) kopā ar minētajiem 2017. gada 1. augusta grozījumiem netika vērtēti, jo tika paredzēts KPL C daļu un MK noteikumus pārskatīt vienlaikus ar Konfiskācijas regulas ieviešanas jautājumiem. Ņemot vērā minēto, nepieciešams izdarīt grozījumus vairākās KPL C daļas normās attiecībā uz mantas konfiskācijas izpildes jautājumiem.

***Par grozījumiem KPL 791. pantā***

Grozījumi paredz KPL 791. panta pirmajā daļā izslēgt vārdus "par tādu pašu nodarījumu", tādējādi šo normu attiecinot uz visiem mantas konfiskācijas veidiem, ne tikai mantas konfiskāciju kā papildsodu, bet arī mantas īpašo konfiskāciju. Ievērojot minēto, grozījumi paredz izslēgt KPL 791. panta otro daļu, ņemot vērā to, ka panta pirmā daļa ir attiecināma uz visiem konfiskācijas veidiem un papildus nav nepieciešams uzskaitīt atsevišķus mantas konfiskācijas veidus. Tādējādi, ja nākotnē likumā tiktu paredzēts jauns konfiskācijas veids, nebūs nepieciešams veikt grozījumus KPL 791. pantā.

Grozījumi paredz arī papildināt KPL 791. pantu ar 2.1 daļu, kas paredz, ka tiesa nolēmumā norāda, vai manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai mantas konfiskācijas veidu un konfiscējamo mantu.

Šobrīd KPL 791. pants paredz tikai Latvijā izpildāmās mantas konfiskācijas noteikšanas kārtību, taču saskaņā ar KPL 27. nodaļu "Rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu" ir iespējami divi rīcības modeļi attiecībā uz mantu, kura atzīta par noziedzīgi iegūtu, proti, noziedzīgi iegūtas mantas atdošana (KPL 357. pants) un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija (KPL 358. pants). Minētais izriet arī no Krimināllikuma 70.11 panta ceturtās daļas, kas nosaka, ka noziedzīgi iegūtu mantu, līdzekļus, ko persona ieguvusi no šādas mantas realizācijas, kā arī noziedzīgi iegūtas mantas izmantošanas rezultātā gūtos augļus konfiscē, ja tā nav jāatdod īpašniekam vai likumīgam valdītājam. Savukārt attiecībā uz mantas konfiskācijas veidu norādāms, ka Latvijas krimināltiesiskajā regulējumā pastāv divu veidu mantas konfiskācija, proti, legālās mantas konfiskācija, kas tiek piemērota kā papildsods fiziskajai personai (Krimināllikuma 36. pants) vai piespiedu ietekmēšanas līdzeklis juridiskajai personai (Krimināllikuma 70.2 pants), un mantas īpašā konfiskācija, kas nav sods, bet ir procesuālais piespiedu līdzeklis un ir attiecināma uz noziedzīgi iegūtu mantas, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju (Krimināllikuma VIII2 nodaļa).

Līdz ar to tiesai, pieņemot nolēmumu par ārvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildīšanu, nolēmumā ir jānorāda Latvijas normatīvajos aktos paredzēta rīcība ar atdodamo vai konfiscējamo mantu, kas atbilst ārvalsts nolēmumā paredzētajai rīcībai ar atdodamo vai konfiscējamo mantu, tādējādi nodrošinot to, ka ir skaidri saprotams, kam un kādā veidā šis tiesas nolēmums ir jāizpilda. Kārtība, kādā izpildāma mantas atdošana, ir reglamentēta KPL 357. pantā, rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām ir noteikta KPL 240. pantā, savukārt kārtība, kādā nodod izpildei nolēmumu par mantas konfiskāciju un gadījumus, kad nolēmumu par mantas konfiskāciju nodod zvērinātam tiesu izpildītājam un kad Valsts ieņēmumu dienestam, regulē KPL 634.1 pants. Detalizētāks skaidrojums par mantas atdošanas izpildi un mantas konfiskācijas izpildi pieejams Tieslietu ministrijas sagatavotajā Rokasgrāmatā  rīcībai ar mantu kriminālprocesā[[1]](#footnote-1).

Saskaņā ar iepriekš norādīto grozījumi paredz papildināt KPL 791. pantu ar 2.2 daļu, kas paredz, ka tiesa nolēmumu nosūta izpildei atbilstoši šā likuma 634.1 pantā noteiktajam. Ja ārvalsts nolēmumā ir paredzēts noziedzīgi iegūtu mantu, lietisko pierādījumu, dokumentu, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citu izņemto priekšmetu vai vērtību atdot pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, tiesa norāda rīcību ar tiem atbilstoši KPL 240. vai 357. pantā noteiktajam. Tiesa nosūta Tieslietu ministrijai pieņemtā lēmuma kopiju un informāciju par izpildes iestādi, kurai lēmums nosūtīts izpildei. Tādējādi KPL 791. pants tiek saskaņots ar grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2017. gada 1. augustā, ar kuriem tika izdarīti grozījumi KPL 60. nodaļā "Spriedumu, lēmumu un prokurora priekšrakstu spēkā stāšanās, nodošana izpildei un izpildes kārtība", tajā skaitā papildinot KPL ar 634.1 pantu, kas nosaka mantiska rakstura nolēmuma nodošanas izpildei kārtību, kā arī KPL 240. un 357. pantā, kas nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām un noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu.

Grozījumi paredz papildināt KPL 791. pantu ar 2.3 daļu, kura noteic, ka izpildes iestāde informē tiesu un Tieslietu ministriju par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu.

Saskaņā ar KPL 792. pantu lūgumu par mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadali katrā konkrētā gadījumā izlemj Tieslietu ministrija. Piedāvātā informēšanas kārtība nepieciešama, lai Tieslietu ministrija varētu saņemt informāciju tieši no izpildes iestādes par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu un varētu tālāk rīkoties ar konfiskācijas izpildes rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadali ar ārvalsti vai gadījumā, ja mantas konfiskācijas izpildi nav bijis iespējams veikt, informēt par to attiecīgo ārvalsti.

Ar izpildes rezultātu ir jāsaprot visas situācijas, kādās var beigties mantas konfiskācijas izpilde, proti, manta tiek realizēta saskaņā ar Civilprocesa likumu (turpmāk – CPL), Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumu (turpmāk – NIMKIL) vai 2013. gada 26. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1354 “Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 1354). Manta tiek nodota Valsts ieņēmumu dienestam, jo to nav bijis iespējams realizēt (CPL 591.1, 618.1 pants, NIMKIL 6. pants), izpildu lieta pabeigta bez izpildes (CPL 591.1 pants, NIMKIL 9. pants), izpildes lietvedība tikusi izbeigta (NIMKIL 11. pants), manta tikusi nodota bez maksas vai iznīcināta MK noteikumos Nr. 1354 paredzētajā kārtībā.

Jānorāda, ka jau šobrīd dažādi normatīvie akti paredz pienākumu izpildes iestādēm informēt tiesu, prokuratūru un Tieslietu ministriju par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu. NIMKIL 6., 9. un 11. pants, kā arī CPL 591.1 pants paredz pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam informēt tiesu un/vai prokuratūru, kura izpildu dokumentu nosūtīja izpildei, par to, ka kustamas mantas konfiskācijas izpildi nav iespējams veikt un izpildu lieta pabeigta bez izpildes. Šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi, kuri noteic kārtību, kādā mantas konfiskācijas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus sadala ar ārvalstīm, paredz pienākumu Valsts ieņēmumu dienestam informēt Tieslietu ministriju par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu. Tāpat arī Tiesu izpildītāju likums paredz pienākumu zvērinātam tiesu izpildītājam par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu informēt iestādi, kura izpildu dokumentu nosūtīja izpildei. Ievērojot minēto, piedāvātais grozījums veidos vienotu pieeju Tieslietu ministrijas un tiesas, kas izdevusi izpildu dokumentu, informēšanai par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu attiecībā uz ārvalstī piemērotas mantas konfiskāciju.

***Par grozījumiem KPL 792. pantā***

Grozījumi paredz KPL 792. pantā izslēgt vārdus "vai mantas" (attiecīgā locījumā), kā arī KPL 792. panta piektajā daļā aizstāt vārdus "iegūtās mantas" ar vārdiem "iegūto naudas līdzekļu", ņemot vērā to, ka mantas konfiskācijas izpildes rezultātā saskaņā ar KPL 634.1 pantu, CPL un NIMKIL vienmēr tiek iegūti naudas līdzekļi, līdz ar to likumā nav paredzēts ar ārvalsti sadalīt mantu. Savukārt, ja cita ES dalībvalsts lūdz konfiscēt un atdot pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam kādu konkrētu mantu, tiesa lēmumā attiecīgi norāda, ka manta ir atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam un nosūta to izpildei KPL 357. pantā noteiktajā kārtībā.

Grozījumi paredz arī visā pantā aizstāt vārdu "konfiskācijas" ar vārdiem "konfiskācijas izpildes", ņemot vērā to, ka tikai konfiskācijas izpildes rezultātā tiek iegūti naudas līdzekļi, kurus KPL 792. pantā paredzēts sadalīt ar ārvalstīm. Tāpat arī termins "konfiskācijas izpilde" tiek lietots gan KPL 634.1 pantā, gan CPL un NIMKIL, tādējādi ar šiem grozījumiem tiek vienādota terminoloģija attiecībā uz mantas konfiskācijas izpildi.

Ievērojot iepriekš minēto, arī KPL 792. panta nosaukums tiek izteikts jaunā redakcijā, izslēdzot no tā vārdus "vai mantas" un aizstājot vārdu "konfiskācijas" ar vārdiem "konfiskācijas izpildes".

***Par grozījumiem KPL 793. pantā***

Grozījumi paredz izteikt KPL 793. pantu jaunā redakcijā.

KPL 793. panta pirmajā daļā paredzēts noteikt, ka ES dalībvalsts nolēmumu par mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai par mantas konfiskāciju izpilda Konfiskācijas regulā noteiktajā kārtībā. Uz ES dalībvalstīm, kurām nav saistoša Konfiskācijas regula, piemērojama KPL 75. nodaļā noteiktā kārtība.

Šobrīd KPL 793. panta pirmā daļa ietver nolēmuma par mantas konfiskāciju definīciju, kura paredz, ka nolēmums par mantas konfiskāciju ir ES dalībvalsts nolēmums par mantas, noziedzīga nodarījuma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskāciju. Ņemot vērā to, ka šis uzskaitījums ir nepilnīgs un neaptver visus KPL un Krimināllikumā paredzētos mantas konfiskācijas veidus, kā arī neparedz mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, tiek piedāvāts precizēt minēto definīciju un noteikt, ka nolēmums par mantas konfiskāciju ir ES dalībvalsts nolēmums par mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai par mantas konfiskāciju, tādējādi šajā definīcijā ietverot visus mantas konfiskācijas veidus, neuzskaitot tos atsevišķi. Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, grozījums tika precizēts, aizstājot 793. panta pirmās daļas grozījumu redakcijā vārdus “(turpmāk – nolēmums)” ar vārdiem “(turpmāk šajā nodaļā – nolēmums)”, tādējādi paredzot, ka saīsinājums "nolēmums par mantas konfiskāciju" attiecināms tikai uz konkrēto nodaļu, jo tas likumā tiek izmantots vairākkārt.

Savukārt KPL 793. panta otrajā daļā paredzēts noteikt ES dalībvalsts nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas pamatu Latvijā, nemainot līdz šim KPL 793. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā paredzētos pamatus, savukārt 3. punktā svītrojot izpildīšanas pamatu – izpildraksts par šā lēmuma nodošanu izpildei –, ņemot vērā to, ka izpildraksts par lēmuma nodošanu izpildei tiek izdots tiesas nolēmuma izpildes procesā, tādējādi to nevar atzīt par pamatu ES dalībvalsts nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanai.

***Par grozījumiem KPL 795. pantā***

Grozījumi paredz aizstāt KPL 795. panta pirmās daļas 4. punktā vārdu "izpildīšana" ar vārdiem "izpilde citā procesā". Līdz šim praksē nebija saprotama KPL 795. panta pirmās daļas 4. punkta piemērošanas kārtība, proti, tika uzskatīts, ka nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšanas pamats ir šī paša nolēmuma izpildīšanas uzsākšana, taču tas neatbilst šā panta jēgai. Nosakot, ka viens no nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas pamatiem var būt Latvijā uzsākta mantas konfiskācijas izpilde citā procesā, tiek precizēts, ka gadījumos, kad Latvijā jau ir uzsākta mantas konfiskācijas izpilde nacionālajā procesā, kas nav saistīts ar izskatāmo ES dalībvalsts procesu, nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšana var tikt atlikta.

KPL 795. panta otro daļu ir paredzēts izteikt jaunā redakcijā, nosakot ka tiesa, konstatējusi šā panta pirmajā daļā minētos iemeslus, atliek lēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanu, kā arī, ka tiesa par lēmuma izpildīšanas atlikšanu paziņo Tieslietu ministrijai. Ar minēto grozījumu tiek precizēts tas, ka nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšana notiek, nevis nolēmuma izpildes stadijā, bet gan stadijā, kurā tiesa lemj par nolēmuma par mantas konfiskāciju atzīšanu, līdz ar to šādu lēmumu nevar pieņemt zvērināts tiesu izpildītājs, bet gan tikai tiesa.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un Konfiskācijas regulas 21. panta un Pamatlēmuma 2006/783/TI 10. panta prasības, KPL 795. pantu paredzēts papildināt ar 2.1 daļu, kurā noteikts, ka, izbeidzot pastāvēt nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšanas iemeslam, tiesa atjauno nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildi un paziņo Tieslietu ministrijai.

Tāpat grozījumi paredz papildināt KPL 795. panta trešo daļu ar norādi, ka Tieslietu ministrija informē nolēmuma pieņemšanas dalībvalsti par nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atjaunošanu. Konfiskācijas regulas 21. pants un Pamatlēmuma 2006/783/TI 10. pants nosaka, ka nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšanas un atjaunošanas gadījumā izpildiestādei par to ir jāinformē izdevējiestāde, taču šobrīd KPL 795. panta trešā daļa paredz, ka Tieslietu ministrija informē nolēmuma pieņemšanas dalībvalsti tikai par nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšanu. Tādējādi ar grozījumu KPL 795. panta trešajā daļā tiek panākta KPL normu atbilstība Konfiskācijas regulas 21. panta un Pamatlēmuma 2006/783/TI 10. panta prasībām.

***Par grozījumiem KPL 797. pantā***

Grozījumi paredz aizstāt visā KPL 797. pantā vārdus "tiesas tiesnesis" ar vārdu "tiesa". Spēkā esošā KPL 797. panta redakcija nav saskaņota ar KPL 793. pantu, kurā noteikts, ka viens no  nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas pamatiem Latvijā ir Latvijas tiesas lēmums par Latvijā izpildāmo mantas konfiskāciju, un 795. pantu, kurā noteikts, ka nolēmuma par mantas konfiskāciju izpildīšanas atlikšanu veic tiesa. Tādējādi ar grozījumiem tiek noteikts, ka arī nolēmuma par mantas konfiskāciju atzīšana un izpildīšana ir tiesas, nevis tiesneša kompetence. Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, grozījums tika precizēts, nosakot, ka aizstāti tiks nevis vārdi "rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis", bet "tiesas tiesnesis", atstājot normā vārdus "rajona (pilsētas)", ievērojot to, ka normā norādītās darbības veic tikai pirmās instances tiesa.

Tāpat kā grozījumos KPL 791. pantā, arī grozījumi KPL 797. pantā paredz papildināt KPL 797. pantu ar 1.1 daļu, kura nosaka, ka tiesa lēmumā norāda, vai manta ir atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai mantas konfiskācijas veidu un konfiscējamo mantu, kā arī izteikt panta otro daļu jaunā redakcijā, nosakot, ka tiesa lēmumu nosūta izpildei atbilstoši KPL 634.1 pantā noteiktajam. Ja nolēmumā par mantas konfiskāciju ir paredzēts noziedzīgi iegūtu mantu, lietisko pierādījumu, dokumentu, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, kā arī citu izņemto priekšmetu vai vērtību atdot pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, tiesa norāda rīcību ar tiem atbilstoši KPL 240. vai 357. pantā noteiktajam. Tiesa nosūta Tieslietu ministrijai pieņemtā lēmuma kopiju un informāciju par izpildes iestādi, kurai lēmums nosūtīts izpildei (skat. pamatojumu pie grozījumiem KPL 791. pantā).

Tāpat grozījumi paredz izteikt KPL 797. panta ceturtās daļas otro un trešo teikumu jaunā redakcijā, paredzot tiesai pienākumu informēt izpildes iestādi par lēmuma par Latvijā izpildāmo mantas konfiskāciju atcelšanu vai grozīšanu, ņemot vērā to, ka iepriekš KPL šādu pienākumu tiesai neparedzēja, kā rezultātā izpildes iestādes netika informētas par izmaiņām tām nodotajās izpildes lietās.

Grozījumi paredz papildināt KPL 797. pantu piekto daļu, kura noteic, ka izpildes iestāde informē tiesu un Tieslietu ministriju par mantas konfiskācijas izpildes rezultātu. Jaunā KPL 797. panta piektā daļa pēc būtības ir saistīta ar jauno KPL 791. panta 2.3 daļu, vienīgā atšķirība ir tā, ka KPL 791. pants attiecas uz ārvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildi Latvijā, savukārt KPL 797. pants attiecas uz ES dalībvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildi Latvijā.

          Jānorāda, ka tāpat kā lūgumu par mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadali ar ārvalstīm, arī pēc ES dalībvalsts lūguma jautājumu par mantas konfiskācijas izpildes rezultātā iegūto naudas līdzekļu sadali ar šo dalībvalsti saskaņā ar KPL 800. pantu izlemj Tieslietu ministrija. Ievērojot minēto, arī par ES dalībvalstī piemērotas mantas konfiskācijas izpildes rezultātu izpildes iestādei ir jāinformē tiesa un Tieslietu ministrija.

***Par grozījumiem KPL 798. pantā***

Grozījumi paredz papildināt KPL 798. panta pirmo daļu ar 4. punktu, nosakot, ka gadījumos, kad vienlaikus saņemti vairāki nolēmumi par mantas konfiskāciju, kas pieņemti attiecībā uz vienu personu, un attiecīgajai personai nav pietiekamu līdzekļu Latvijā, lai varētu izpildīt visus nolēmumus vai vairākus nolēmumus par mantas konfiskāciju attiecībā uz vienu īpašumu, tiesa, pieņemot lēmumu par to, kuru nolēmumu vai kurus nolēmumus par mantas konfiskāciju izpildīs, ņem vērā arī cietušo atrašanās vietu un to prasījumus. Šāds papildinājums izriet no Konfiskācijas regulas 26. panta 2. punkta, kas nosaka, ka pieņemot lēmumu, izpildiestāde, ja iespējams, par prioritārām uzskata cietušo intereses, kā arī tā ņem vērā visus pārējos attiecīgos apstākļus. Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, grozījums tika precizēts, nepārprotami norādot, ka normā ir domāta cietušo atrašanās vieta, nevis prasījumu atrašanās vieta.

Grozījumi paredz papildināt KPL 798. pantu ar 1.1 daļu, paredzot rīcību gadījumos, kad pie vienādiem apstākļiem tiesai ir jāizlemj, kuru no vairākiem nolēmumiem par mantas konfiskāciju izpildīt, ja attiecībā uz vienu īpašumu vienlaikus spēkā ir Latvijas tiesas izdots nolēmums, kas paredz mantas konfiskāciju, un citas ES dalībvalsts izdots tiesas nolēmums. Ar vienādiem apstākļiem jāsaprot tādi gadījumi, kad sakrīt visi KPL 798. panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, proti, manta konfiscēta procesos par vienāda smaguma noziedzīgiem nodarījumiem, abos procesos mantai ir uzlikts arests, nolēmumi par mantas konfiskāciju pieņemti vienā datumā, kā arī abos procesos ir aizskartas cietušā mantiskās intereses. Līdz ar to turpmāk, pastāvot vienādiem apstākļiem, priekšroka būs dodama Latvijas tiesas nolēmuma izpildei. Tādējādi KPL 798. pants paredz prioritāti Latvijā pieņemtiem nolēmumiem par mantas konfiskāciju.

Grozījumi paredz KPL 798. panta ceturtajā daļā izslēgt vārdus "un informē zvērinātu tiesu izpildītāju" un papildināt ar jaunu teikumu "tiesa lēmumu nosūta izpildes iestādei." Saskaņā ar KPL 634.1 pantu lēmumu par mantas konfiskāciju izpilda ne tikai zvērināti tiesu izpildītāji, bet arī Valsts ieņēmumu dienests, tādējādi, lai netiktu uzskaitītas atsevišķi iestādes, kas izpilda lēmumus par mantas konfiskāciju, tiek norādīta vispārēja atsauce uz izpildes iestādi.

***Par grozījumu KPL 799. pantā***

Grozījums paredz izslēgt KPL 799. panta pirmo daļu, kura nosaka, ka persona, pret kuru vai pret kuras mantu vērsts lēmums par Latvijā izpildāmo mantas konfiskāciju, zvērināta tiesu izpildītāja darbības var pārsūdzēt CPL noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā to, ka lēmuma par mantas konfiskāciju izpildi reglamentē CPL un NIMKIL, nav nepieciešams KPL atsevišķi norādīt, kādā kārtībā personas var pārsūdzēt izpildes iestādes darbības konfiskācijas izpildes procesa laikā.

***Par grozījumiem KPL 800. pantā***

Grozījumi paredz visā KPL 800. pantā izslēgt vārdus "vai mantas" (attiecīgā locījumā), kā arī ceturtajā daļā aizstāt vārdus "iegūtās mantas" ar vārdiem "iegūto naudas līdzekļu", ņemot vērā to, ka mantas konfiskācijas izpildes rezultātā saskaņā ar KPL 634.1 pantu, CPL un NIMKIL vienmēr tiek iegūti naudas līdzekļi, līdz ar to likumā nav paredzēts ar ārvalsti sadalīt mantu. Gadījumos, kad cita ES dalībvalsts lūdz konfiscēt un atdot pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam kādu konkrētu mantu, tiesa lēmumā attiecīgi norāda, ka manta ir atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam un nosūta to izpildei KPL 357. pantā noteiktajā kārtībā.

Grozījums paredz arī visā pantā aizstāt vārdu "konfiskācijas" ar vārdiem "konfiskācijas izpildes", ņemot vērā to, ka tikai konfiskācijas izpildes rezultātā tiek iegūti naudas līdzekļi, kurus KPL 800. pantā paredzēts sadalīt ar ES dalībvalsti. Tāpat arī termins "konfiskācijas izpilde" tiek lietots gan KPL 634.1 pantā, gan CPL un NIMKIL, līdz ar to ar šiem grozījumiem tiek vienādota terminoloģija attiecībā uz mantas konfiskācijas izpildi.

Ievērojot iepriekš minēto, arī KPL 800. panta nosaukums tiek izteikts jaunā redakcijā, izslēdzot no tā vārdus "vai mantas" un aizstājot vārdus "konfiskācijas" ar vārdiem "konfiskācijas izpildes".

***Par grozījumu KPL 832. pantā***

Grozījums paredz izteikt KPL 832. panta pirmo daļu jaunā redakcijā, nosakot, ka ievērojot KPL 77. nodaļā minētos nosacījumus un kārtību, Tieslietu ministrija var lūgt, lai tiek izpildīta Latvijā piemērotā mantas atdošana pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai mantas konfiskācija, kas ir noteikta kā papildsods vai piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, vai mantas īpašā konfiskācija. Šobrīd spēkā esošā KPL 832. panta pirmā daļa noteic, ka, ievērojot KPL 77. nodaļā minētos nosacījumus un kārtību, Tieslietu ministrija var lūgt, lai tiek izpildīta Latvijā piemērotā mantas konfiskācija, kas ir noteikta kā pamatsods vai papildsods, vai manta ir konfiscējama uz cita likumā paredzēta pamata. Jānorāda, ka Krimināllikuma 36. panta pirmā daļa pamatsodu – mantas konfiskācija – neparedz jau kopš 2013. gada 1. aprīļa, kā arī pašreizējā KPL 832. panta pirmās daļas redakcija neparedz mantas atdošanu pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam kā to paredz KPL 357. pants. Tādējādi ar grozījumu tiek precizēta Latvijā pieņemta nolēmuma par mantas konfiskāciju definīcija, pielāgojot to nacionālajam regulējam un ietverot tajā visus KPL un Krimināllikumā paredzētos mantas konfiskācijas un atdošanas veidus.

Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, grozījums tika precizēts, papildinot 832. panta pirmās daļas grozījumu redakciju pēc vārda “turpmāk” ar vārdiem “šajā nodaļā”, tādējādi paredzot, ka saīsinājums "nolēmums par mantas konfiskāciju" attiecināms tikai uz konkrēto nodaļu, jo tas likumā tiek izmantots vairākkārt.

***Par izņemto dokumentu, priekšmetu un arestētās mantas glabāšanas Latvijā termiņu (KPL 863. pants)***

Grozījums paredz papildināt KPL 863. pantu ar otro teikumu, nosakot, ka, ja izņemto dokumentu, priekšmetu un arestētās mantas glabāšanas ilgums ir nesamērīgs ar personai radīto tiesību uz īpašumu aizskārumu, kompetentā iestāde lūdz izdevējvalsti sniegt viedokli par tālāko rīcību ar izņemtajiem dokumentiem, priekšmetiem un arestēto mantu un vienlaikus informē, ka mantas glabāšana Latvijā var tikt pārtraukta, ja izdevējvalsts nesniedz viedokli sešu mēnešu laikā no viedokļa pieprasīšanas brīža.

Šobrīd KPL 863. panta otrā daļa paredz, ka izņemto dokumentu, priekšmetu un arestētās mantas glabāšanai var noteikt ierobežotu termiņu, ņemot vērā rakstveidā paustu izdevējvalsts viedokli, tomēr situācija praksē parāda, ka šī norma nav pietiekama, lai risinātu jautājumu par aresta atcelšanu mantai.

Attiecībā uz arestu mantai, kas uzlikts, pamatojoties uz ārvalsts vai Eiropas Savienības dalībvalsts tiesiskās palīdzības lūgumu, nav attiecināmi KPL 389. pantā noteiktie personu tiesību ierobežošanas termiņi pirmstiesas procesā, kā arī KPL nav paredzēti kādi citi termiņi, kas reglamentētu mantai uzliktā aresta ilgumu kriminālprocesā. Arī starptautiskajos tiesību aktos nav noteikti termiņi izņemto dokumentu un priekšmetu glabāšanai un mantas arestam.

Gadījumos, kad arests mantai uzlikts vai dokumenti un priekšmeti izņemti, pamatojoties uz Eiropas Savienības dalībvalsts procesuālo nolēmumu par mantas nodrošināšanu konfiskācijai vai pierādījumu iegūšanas nodrošināšanu, Ģenerālprokuratūra saskaņā ar KPL 864. panta pirmo daļu var lūgt attiecīgās Eiropas Savienības dalībvalsts kompetento iestādi grozīt uzliktā aresta termiņu, kā arī informēt, pēc cik ilga laika dokumenta, priekšmeta vai mantas glabāšana Latvijā tiks pārtraukta. Savukārt tiesiskais regulējums attiecībā uz ārvalstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts, šādu kārtību neparedz.

Ņemot vērā minēto, praksē ir gadījumi, kad arests mantai un izņemtajiem dokumentiem un priekšmetiem glabājas nenoteiktu laiku, jo ārvalsts nelūdz to atcelt. Gadījumos, kad Latvijas Republikas kompetentās iestādes vēršas pie ārvalsts kompetentās iestādes ar lūgumiem sniegt informāciju par rīcību ar izņemtajiem dokumentiem, priekšmetiem un arestēto mantu, ārvalsts nereaģē un neatceļ arestu, lai gan saskaņā ar ārvalsts nacionālajiem normatīvajiem aktiem uzliktajam arestam vairs nav tiesiska pamata, piemēram, situācijā, kad ārvalstī pieņemts galīgais tiesas nolēmums kriminālprocesā, taču ārvalsts par to neinformē Latvijas Republiku, vai arī, ja ārvalsts nacionālie tiesību akti neparedz aresta mantai termiņus. Šāda ilgstoša aresta turēšana mantai var radīt būtisku personas tiesību uz īpašumu aizskārumu, kā arī tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos aizskārumu.

Ievērojot kriminālprocesa pamatprincipus, valsts pienākums ir garantēt cilvēktiesības, tostarp nepieļaut neattaisnotu procesuālo pienākumu uzlikšanu un nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Valstij personas tiesību ierobežošanas gadījumos ir jāievēro saprātīgi termiņi. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atzīts, ka tiesību uz īpašumu ierobežojuma jautājumi tiek saistīti ar tiesībām uz taisnīgu tiesu, tostarp uz jautājumu izlemšanu saprātīgā termiņā. Tiesa ir atzinusi, ka dažkārt pat nav jāvērtē tiesību uz īpašumu aizskārums, ja ir pārkāpts jautājuma izlemšanas saprātīgais termiņš, taču tiesa ir konstatējusi, ka nesamērīgs ilgums ir ietekmējis tiesības personai mierīgi lietot savu īpašumu.

Ņemot vērā minēto, grozījums KPL 863. panta otrajā daļā paredz pilnveidot tiesisko regulējumu un noteikt risinājumu minētajos gadījumos. Tādējādi, konstatējot gadījumus, kad arests mantai un izņemtajiem dokumentiem un priekšmetiem glabājas nesamērīgi ilgi, kompetentā iestāde varēs vērsties pie izdevējvalsts, kas izdevusi lēmumu par aresta uzlikšanu mantai, izņemtajiem dokumentiem un priekšmetiem, ar lūgumu sniegt viedokli par tālāko rīcību ar izņemtajiem dokumentiem, priekšmetiem un arestēto mantu. Vienlaikus izdevējvalsts tiks informēta par to, ka mantas glabāšana Latvijā var tikt pārtraukta, ja tā nesniegs viedokli sešu mēnešu laikā no viedokļa pieprasīšanas brīža. Ņemot vērā izdevējvalsts sniegto atbildi, Latvijas Republikas kompetentā iestāde izvērtēs un pieņems lēmumu par aresta atcelšanu mantai.

**4. Grozījumi, kas saistīti ar prokuratūras darba organizāciju**

***Par grozījumiem KPL 26., 30., 37., 38., 39.1,42., 45., 46., 54., 57., 395., 457., 486. un 652.pantā***

Grozījumi izstrādāti ar nolūku nodrošināt amatpersonu, kuras pilnvarotas veikt kriminālprocesu, aktīvāku iesaisti pirmstiesas kriminālprocesa norisē. Ar priekšlikumiem tiek nodalītas virsprokurora un amatā augstāka prokurora tiesības un pienākumi. Precizējot katras amatpersonas pienākumus un tiesības, paredzēts nodrošināt efektīvāku kriminālprocesa novešanu līdz Kriminālprocesa likumā (turpmāk - KPL) paredzētajam krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam saprātīgā termiņā un bez neattaisnotas novilcināšanas. Piedāvātie grozījumi paredz stiprināt prokuroru atbildību un amatā augstāku prokuroru aktīvāku iesaisti kriminālprocesa virzībā.

Grozījums KPL 26. pantāparedz noteikt virsprokuroru kā vēl vienu amatpersonu, kurai ir pilnvaras veikt kriminālprocesu.

Grozījumi KPL 30., 37., 38., 42., 395., 457., 486. un 652. pantā paredz aizstāt vārdus "amatā augstāks prokurors" ar "virsprokurors", tādējādi paredzot, ka iepriekš paredzētās amatā augstāka prokurora pilnvaras turpmāk tiek piešķirtas virsprokuroram. Šāda pieeja nodrošinās kriminālprocesa efektivitāti, jo tieši virsprokurors ir tā amatpersona, kura ir atbildīga par attiecīgās prokuratūras struktūrvienības prokuroru darba organizāciju, tostarp pienākumu sadali, tādēļ tieši virsprokurors spēj operatīvāk iesaistīties konkrētajā kriminālprocesā.

Tāpat grozījumi paredz papildināt KPL ar jaunu 39.1pantu, kurā tiek noteikti virsprokurora pienākumi un tiesības, kas turpmāk būs vairāk saistīti ar administratīva un organizatoriska rakstura jautājumu risināšanu kriminālprocesā. Proti, virsprokuroram turpmāk ir paredzēts pienākums lemt par uzraugošā prokurora ierosinājumu nomainīt izmeklētāja tiešo priekšnieku vai izmeklēšanas iestādi, nomainīt uzraugošo prokuroru vai prokuroru — procesa virzītāju, ja netiek pilnvērtīgi nodrošināta uzraudzība un kriminālvajāšana, izveidot izmeklēšanas grupu, ja darba apjoms apdraud kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, izlemt pieteiktos noraidījumus savas kompetences ietvaros un nomainīt valsts apsūdzības uzturētāju, ja netiek pilnvērtīgi nodrošināta apsūdzības uzturēšana. Vienlaikus virsprokuroram ir paredzētas tiesības iepazīties ar visiem materiāliem kriminālprocesā, kurā viņš pilda virsprokurora funkcijas, noteikt uzraugošo prokuroru, ja ir nepieciešams atkāpties no iepriekš apstiprinātajiem kriminālprocesu sadales principiem, uzdot prokuroram pildīt uzraugošā prokurora vai prokurora— procesa virzītāja funkcijas vai uzņemties tās pašam, pieprasīt, lai izmeklēšanas iestādes vadītājs, kuram administratīvi pakļauts izmeklētāja tiešais priekšnieks konkrētajā kriminālprocesā, šajā procesā nosaka citu priekšnieku un uzdot izmeklēšanu kriminālprocesā veikt citai izmeklēšanas iestādei. Ar minēto priekšlikumu virsprokuroram tiek piešķirtas visas nepieciešamās pilnvaras sekmīgai procesuālo funkciju nodrošināšanai kriminālprocesā.

Ar grozījumu KPL 45.pantā tiek paredzēts izslēgt to, ka amatā augstāka prokurora pienākumus pilna rajona (pilsētas) virsprokurors, vienlaikus nosakot, ka gadījumos, kad prokurora funkcijas veic rajona (pilsētas) prokuratūras prokurors vai virsprokurors, amatā augstāka prokurora pienākumus pilda tiesas apgabala prokurors. Savukārt gadījumos, kad prokurora funkcijas veiks tiesas apgabala prokurors, amatā augstāka prokurora pienākumus pildīs Ģenerālprokuratūras prokurors.  Minētais grozījums vērsts uz amatā augstāka prokurora institūta pilnveidošanu un stiprināšanu kriminālprocesā, nolūkā pēc iespējas vairāk iesaistīt tieši amatā augstāku prokuroru kriminālprocesam nozīmīgu jautājumu risināšanā, vienlaikus atbrīvojot no šī pienākuma virsprokurorus.

Ar grozījumu KPL 46. pantā tiek precizētas amatā augstāka prokurora tiesības un pienākumi atbilstoši priekšlikumos noteiktajam regulējumam, proti, izslēdzot no minētā panta tās tiesības un pienākumus, kas atbilstoši KPL 39.1 turpmāk ietilps virsprokurora kompetencē. Turpmāk amatā augstākam prokuroram tiek paredzēti pienākumi, kas tieši saistīti ar kriminālprocesam būtisku jautājumu risināšanu, proti, noraidījumu izlemšana savas kompetences ietvaros, sūdzību izskatīšana, atteikšanās no apsūdzības likumības un pamatotības izvērtēšana. Gadījumā, ja amatā augstāks prokurors, izskatot valsts apsūdzības uzturētāja ierosinājumu, uzskatīs, ka atteikšanās no apsūdzības ir pamatota, viņš to apstiprinās, bet gadījumā, ja amatā augstāks prokurors nolems neapstiprināt valsts apsūdzības uzturētāja ierosinājumu atteikties no apsūdzības, viņš šo pienākumu var uzņemties pats, vai informēt attiecīgās prokuratūras struktūrvienības virsprokuroru par nepieciešamību uzdot uzturēt valsts apsūdzību konkrētajā krimināllietā citam prokuroram.

Ar grozījumiem KPL 54. un 57. pantātiek precizēta sevis atstatīšanas no kriminālprocesa veikšanas un lēmuma par noraidīšanu vai atteikšanos noraidīt pārsūdzēšanas kārtība atbilstoši paredzētajam regulējumam. Turpmāk tiek paredzēts, ka paziņojumu par sevis atstatīšanu no kriminālprocesa veikšanas interešu konflikta situācijā uzraugošais prokurors, prokurors – procesa virzītājs un valsts apsūdzības uzturētājs iesniegs virsprokuroram, kurš attiecīgi būs tiesīgs veikt arī atkāpušās amatpersonas aizstāšanu. Savukārt virsprokurors šādu paziņojumu varēs iesniegt amatā augstākam prokuroram. Attiecīgi turpmāk atbilstoši KPL 55. pantam tiesības lemt par pieteikto noraidījumu savas kompetences ietvaros būs virsprokuroram un amatā augstākam prokuroram. Atbilstoši grozījumam KPL 57. pantā gan uzraugošā prokurora, gan virsprokurora pieņemto lēmumu par noraidīšanu vai atteikšanos noraidīt varēs pārsūdzēt amatā augstākam prokuroram.

Papildus norādāms, ka atbilstoši grozījumiem KPL, kas stājās spēkā 2021. gada 1. janvārī, KPL 337. panta trešajā daļā ir noteikta jauna sūdzību iesniegšanas kārtība attiecībā uz prokurora vai izmeklētāja rīcību vai lēmumiem, kas neskar kriminālprocesa izbeigšanu. Atbilstoši KPL 337. pantam un šiem grozījumiem, turpmāk sūdzība par prokurora rīcību vai lēmumiem būs pārsūdzama KPL 45. pantā noteiktajām amatpersonām.

1. **Par Pārejas noteikumu (77. punkts)**

EPPO regulas 120. panta 2. punkts nosaka, ka Eiropas Prokuratūra īsteno savu kompetenci attiecībā uz jebkuru nodarījumu, kas ir tās kompetencē un kas ir izdarīts pēc dienas, kad EPPO regula stājusies spēkā, proti, 2017. gada 20. novembra. Eiropas Prokuratūrai ir tiesības īstenot pārņemšanas tiesības saskaņā ar EPPO regulas 27. pantu, kas nosaka, ka tā var no dalībvalstīm pārņemt jau uzsāktās lietas, kas ir tās kompetencē. Tāpēc pārejas noteikums paredz, ka kriminālprocesus, kuri ir uzsākti laikā no 2017. gada 20. novembra līdz Eiropas Prokuratūras darbības uzsākšanas dienai par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saskaņā ar Regulu (ES) 2017/1939 ir Eiropas Prokuratūras kompetencē, procesa virzītājs turpina šajā likumā noteiktajā kārtībā, ja vien Eiropas Prokuratūra neīsteno pārņemšanas tiesības. Jāvērš uzmanība, ka, ņemot vērā diskusijas Saeimas Juridiskās komisijas Krimināltiesību politikas apakškomisijas un Juridiskās komisijas sēdēs, tika precizēts laika periods, uz kuru attiecas pārejas noteikums, kā arī precīzāk noteikta procesa virzītāja rīcība, gadījumos, kad tā lietvedībā ir Eiropas Prokuratūras kompetences lieta, kas uzsākta laika posmā no 2017. gada 20. novembra līdz Eiropas Prokuratūras darbības uzsākšanas dienai.

**3. Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas**

Lai nodrošinātu Latvijas normatīvā regulējuma atbilstību EPPO regulai, Tieslietu ministrijā 2018. gada 12. martā tika izveidota darba grupa Padomes Regulas (ES) 2017/1939 ieviešanas nodrošināšanai ar pārstāvjiem no Iekšlietu ministrijas, Finanšu ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes, Latvijas Zvērinātu advokātu padomes, Rīgas apgabaltiesas un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas.

Lai izvērtētu dažādu institūciju sniegtos priekšlikumus grozījumiem KPL C daļā "Starptautiskā sadarbība krimināltiesiskajā jomā", kā arī nepieciešamības gadījumā izstrādātu grozījumus KPL C daļā "Starptautiskā sadarbība krimināltiesiskajā jomā" un ar to saistītajos normatīvajos tiesību aktos, 2019. gada 13. septembrī tika izveidota C daļas darba grupa ar pārstāvjiem no Augstākās tiesas, pilsētas (rajona) tiesām, Ģenerālprokuratūras, Valsts policijas, Valsts probācijas dienesta, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Latvijas Universitātes, Valsts ieņēmumu dienesta, Ieslodzījuma vietu pārvaldes.

Grozījumi KPL 26., 30., 37., 38., 39.1,42., 45., 46., 54., 57., 395., 457., 486. un 652.pantā tika saskaņoti un atbalstīti Tieslietu ministrijas pastāvīgās Kriminālprocesa likuma darba grupā.

1. <https://www.tm.gov.lv/lv/metodiskie-ieteikumi> [↑](#footnote-ref-1)