

Galveno reformējamo jomu analīze esošajā Latvijas parādu pārstrukturēšanas ietvarā

2020.gada 5.jūnijs



Tieslietu ministrija



European Bank
for Reconstruction and Development



Pielikumi

1. pielikums. Novērtēšanas kritēriji uzņēmumiem, kas nonākuši finansiālās grūtībās, no banku perspektīvas

SFPS fonds ir starptautiska bezpeļņas organizācija, kas atbild par vienota augstas kvalitātes globālo grāmatvedības standartu kopuma, kas pazīstams kā SFPS standarti, izstrādi. SFPS nosaka, kā uzņēmumam jāklasificē un jānovērtē finanšu aktīvi, finanšu saistības un daži nefinanšu posteņu pirkšanas vai pārdošanas līgumi. Oficiāli 9. SFPS¹ nosaka trīs galvenos posmus banku aizdevumiem:

1. Izpildītāji,
2. Pārraudzītis,
3. Ieņēmumus nenesoši.

SFPS nosaka formālo noteikumu regulējumu attiecībā uz ieiešanu konkrētos posmos vai iziešanu no tiem.

To uzņēmumu posmi, kas nokļuvuši finansiālās grūtībās

Vienlaikus var noteikt šādus posmus, kuros uzņēmumi nonāk finansiālās grūtībās un kuriem ir ieņēmumus nenesoši aizdevumi:

- Neaizsargāts – šajā posmā uzņēmumam parasti ir neaizsargātība, ko rada uzņēmuma vadība/pārvaldība, nestandarta grāmatvedības pozīcijas (ar nozīmīgiem vadības pieņēmumiem), saistīto pušu riska darījumi (akcionāru aizdevumi, ienākumus nenesoši ieguldījumi meitasuzņēmumos utt.). Stabīlā ekonomikā tas var turpināties kādu laiku, bet nozares problēmu vai pieaugošas konkurences gadījumā sniegums lēnām pasliktinās un pasliktinās līdz lejupslīdei;
- Lejupslīde – izteikti negatīvas tendences finanšu rādītājos. Uzņēmuma iekšējās problēmas sāk negatīvi ietekmēt apgrozāmo kapitālu, pārdošanas apjomus un peļņas normas, krājumus, samazinās skaidras naudas apjoms un palielinās parāds (gan izmantotie banku ierobežojumi, gan kavēti kreditoru maksājumi). Ja pasākumi netiek piemēroti un uzņēmējdarbības modelis netiek mainīts/pielāgots, tas var paātrināties līdz krīzes posmam;
- Grūtības – ievērojamas naudas plūsmas un likviditātes problēmas, starpposma norēķini ar kreditoriem, uzņēmums cenšas “samazināt naudu” par jebkuru cenu, vadība koncentrējas uz zaudējumu samazināšanu, izmaksu samazināšanu un likviditātes palielināšanu. Šajā posmā tiesiskās aizsardzības process varētu jau būt nepieciešams.
- Krīze – galvenā problēma ir likviditāte, tā rezultātā pieaug zaudējumi, un bilances struktūra turpina pasliktināties, selektīvā aktīvu pārdošana (tostarp pārdošana par zemu vērtību), dažos gadījumos mainās vadība un galvenie darbinieki.

Galvenā iecere ir – jo ātrāk kreditors pamanīs iespējamu problēmu, un agrākais posms, kam uzņēmums pievērš uzmanību, jo vairāk ir pieejamas veiksmīgas pārstrukturēšanas iespējas. Attiecībā uz uzņēmumiem, kas atrodas krīzes situācijā, palikuši ļoti ierobežoti iespēju kopumi, piemēram, aktīvu piespiedu pārdošana, izmaiņas akcionāru struktūrā, tiesiskā aizsardzība vai maksātnespējas procedūras. Lejupslīdes posmā bankas parasti sāk iesaistīt pārstrukturēšanas speciālistu šajā lietā.

Bankas regulāri uzrauga šādu informāciju: uzņēmumu finanses, maksājumu disciplīna, ad hoc informācija par uzņēmumiem (piemēram, nopietns negadījums ražotnē, juridisku strīdu sākšana ar uzņēmuma parādnieku vai kreditoru vai VID, vadības maiņa, citu uzņēmumu iegāde) un nozares perspektīvas no makroekonomiskā viedokļa.

Finanšu uzraudzību veic reizi ceturksnī, maksājumu disciplīna – saskaņā ar atmaksas grafikiem (galvenokārt – reizi mēnesī). Citus notikumus analizē pēc ad hoc vai plānotā principa, tostarp veicot stresa testus aizdevumu portfelim, ja ir novērotas negatīvas tendences konkrētās nozarēs vai uzņēmumu grupās vai ja ir sagaidāmi negatīvi notikumi (piemēram, saistībā ar izmaiņām tiesību aktos, nodokļu ietekmi, Brexit, izmaiņām uzņēmējdarbības vidē galvenajās eksportētājvalstīs utt.).

Lai to panāktu, bankas koncentrējas uz galveno rādītāju un faktu sarakstu. Cita starpā tiek izmantoti šādi agrīnās brīdināšanas signāli:

¹ SFPS Finanšu instrumenti. Pieejams vietnē: <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-9-financial-instruments>. [Skatīts 2019. gada 19. novembrī].

- Rūpniecības problēmas (nelabvēlīgas preču cenu svārstības, izmaiņas pieprasījumā/tehnoloģijās, konkurences pieaugums, citi grūtībās nonākuši nozares dalībnieki, saistītās nozares, kas nonākušas grūtībās, utt.);
- Kredīta atmaksas kavējumi (aizdevums ir kavēts);
- Aizdevumu līgumos noteikto finanšu līgumu pārkāpumi (parāds/EBITDA, DSCR, kapitāla rādītājs, NWC līmenis utt.);
- Negatīvi ieraksti kredītu reģistros par citiem kreditoru maksājumiem (LB kredītu reģistrs, kredītreforma utt.);
- Revidenta paziņojumi, paziņojumi, darbības turpināšana, revidēto ziņojumu kavēšanās, revidentu atkāpšanās no amata;
- Pierādījumi par nodokļu parādu, nodokļu parāda pieaugums;
- Būtiskas izmaiņas (negatīvas tendences) pārdošanas apjomos, bruto peļņā, EBITDA, neto apgrozāmajā kapitālā/likviditātē utt.;
- Būtisku klientu/klientu zaudējums;
- Būtiskas izmaiņas citos finanšu posteņos salīdzinājumā ar citiem periodiem – saistīto pušu riska darījumi, krājumi, debitoru parādi, pamatlīdzekļi utt.;
- Ieguldījumi bez skaidriem mērķiem vai ieguldījumi ar sliktiem rezultātiem;
- Nesenās akcionāru vai vadības izmaiņas;

Ja lietā jau rodas dziļākas problēmas un banka ieceļ pārstrukturēšanas komandu, lai iesaistītos, tiek veikti šādi pasākumi, lai diagnosticētu situāciju un izstrādātu iespējas un scenārijus:

- Mērķtiecīga tikšanās ar parādnieku ar galveno mērķi – apzināt problēmu iemeslus un apzināt apņemšanos un spēju veikt radikālas izmaiņas darbībā, kā arī noskaidrot, kāds ir uzņēmuma vadības uzņēmējdarbības pārstrukturēšanas plāns;
- Banku un visu pārējo kreditoru (tostarp saistīto pušu, personu) parādu riska analīze;
- Pārskats par nodrošinājuma kopumu (tostarp personīgajām un korporatīvajām garantijām), kvalitātes pārskats un nodrošinājuma vērtības novērtējums;
- Apgrozāmā kapitāla struktūras analīze – debitoru parādu, akciju un pamatdarbības saistību termiņa struktūra;
- Finanšu pārskatu galveno rādītāju tendenču analīze: pārdošana, EBITDA rezerve, neto finanšu parāds/EBITDA, parāda apkalpošanas seguma rādītājs, kapitāla rādītājs, likviditātes koeficients, naudas plūsma no darbībām utt.;
- Apgrozāmajam kapitālam un “maksimālajam” finansējumam nepieciešamo resursu analīzi, pārdošanai piemērotu aktīvu noteikšanu un šā īpašuma vērtības novērtēšanu;
- 1 gadu budžets (pa mēnešiem) pārstrukturēšanas scenārijam un dažos gadījumos līdz 5 gadu naudas plūsmu prognozēm, kas balstītas uz piesardzīgiem pieņēmumiem, tostarp “obligātie” ieguldījumi izdzīvošanai šajā periodā;
- Dažādu scenāriju aprēķināšana (pārstrukturēšanas īstenošana vai izejas stratēģija);

Analīzei un brīdinājuma zīmēm izmantotie informācijas avoti:

- Sabiedrības vadība, akcionāri, darbinieki;
- Uzņēmuma finanšu pārskati, revidentu pārskati (gada pārskati atrodami arī *Lursoft*);
- Publiski avoti:
 - Uzņēmumu reģistrs (ar *Lursoft starpniecību*) — uzņēmuma statuss (maksātnespēja, likvidācija, apvienošanās u. c.), komercķīlas, kārtējie nodokļu parādi (kas nestrādā PVN maksātāju grupās), VID un tiesu izpildītāju noteiktie ierobežojumi, akcionāru un/vai vadības izmaiņas;
 - Kredītu reģistrs – parāda apjoms, maksājumu disciplīna kreditoriem (ir kavēti maksājumi);
 - Kredītriska apdrošināšanas sabiedrības (*Coface, EulerHermes u. c.*) — jo īpaši bezregresa faktūrkreditēšanas gadījumā;
 - Valsts zemesgrāmata (Landbook) – informācija par nekustamā īpašuma nodrošinājumu, tā statusu, ierobežojumiem;
 - Birža – finanses, akciju cena, uzņēmumu paziņojumi;
 - Maksātnespējas reģistrs – fakts, uzņēmuma statuss procesā utt.;

- Tiesu informācija, tiesu izpildītāji – prasības pret ieķīlāto īpašumu, tiesiskā aizsardzība, maksātnespējas procesi utt.
- VID – nodokļu parāds, parādu grafiki (informācijas iegūšanai nepieciešama uzņēmuma vadības iesaistīšanās);
- Ziņu portāli;
- Maksātnespējas procesa administrators vai persona, kas uzrauga tiesiskās aizsardzības procesu;
- Uzņēmuma klienti – pakalpojuma kvalitāte, produkti, nesenās izmaiņas utt.

2. pielikums. Statistiskais pārskats par uzņēmumu dzīvotspēju Latvijā pēc skaita² (Dati no Lursoft)

Pozīcija	Mikrouzņēmumi (mazāk par 10 darbiniekiem; apgrozījums ≤ EUR 2 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 2 miljoni)										Mazie uzņēmumi (mazāk par 50 darbiniekiem; apgrozījums ≤ EUR 10 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 10 miljoni)	Vidēja lieluma uzņēmumi (mazāk par 250 darbiniekiem; apgrozījums ≤ EUR 50 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 43 miljoni)	Lielie uzņēmumi (mazāk par 250 darbiniekiem; apgrozījums ≥ 50 miljoni EUR VAI kopējā bilance ≥ 43 miljoni EUR)	Pavisam kopā
	Mikrouzņēmumu turpmāka nošķiršana pēc apgrozījuma apjoma													
	Apgrozījums tūkstošos EUR	Apgrozījums mazāks par EUR 10,000	Apgrozījums mazāks par EUR 25,000	Apgrozījums mazāks par EUR 50,000	Apgrozījums mazāks par EUR 100,000	Apgrozījums zem EUR 200,000	Apgrozījums mazāks par EUR 500,000	Apgrozījums mazāks par 1 miljoniem euro	Apgrozījums mazāks par 2 miljoniem euro	Apgrozījums mazāks par 2 miljoniem euro				
Iesniegtie gada pārskati par 2018. finanšu gadu, 2019. gada 11. novembrī	23,507	18,894	14,878	16,030	9,401	7,673	6,416	2,325	1,051	534	9,024	1,640	300	111,673
Likvidēt kopš gada pārskatu iesniegšanas	1,012	361	196	238	58	39	39	28	12	9	38	38	0	2,038
Apturētās saimnieciskās darbības kopš gada pārskatu iesniegšanas	338	56	42	35	58	42	33	22	6	6	57	7	0	702
Dati par nelikvidiem uzņēmumiem	20,52 %	16,90 %	13,39 %	14,40 %	8,52 %	6,96 %	5,82 %	2,10 %	0,95 %	0,48 %	8,20 %	1,49 %	0,27 %	100 %
Kopā iesniegtie gada pārskati	22,495	18,533	14,682	15,792	9,343	7,634	6,377	2,297	1,039	525	8,986	1,632	300	109,635
Rādītājs Nr.1 Negatīvais pašu kapitāls 31. decembrī 2018. uzņēmumi	11,968	10,146	7,063	6,926	2,908	1,859	1,120	305	117	55	1,584	142	9	44,202
Rādītājs Nr.2 Kopējā likviditāte 31. gadā ir mazāka par 1 2018. gada decembris, uzņēmumi	15,886	11,381	7,771	7,744	3,547	2,493	1,818	561	251	78	2,868	478	89	54,965
Rādītājs Nr.3 Zaudējumi laikposmā no 1. janvāra] No 2018. gada 2018. līdz 31. decembrim, sabiedrības	16,111	11,497	7,424	7,315	3,178	2,066	1,336	382	139	57	2,232	320	45	52,102
Rādītājs Nr.4 Nodokļu parādsaistības 7. decembrī, 2018. uzņēmumi	4,040	2,862	3,012	3,374	2,444	1,945	1,410	365	146	51	2,188	226	19	22,082
Nodokļu parādsaistības 2019. gada 7. janvārī, uzņēmumi	4,001	2,703	2,762	3,054	2,361	1,906	1,431	379	158	55	2,228	229	14	21,281
Negatīvs pašu kapitāls 2018. gada 31. decembrī, % ?? no grupām kopā	53,20 %	54,75 %	48,11 %	43,86 %	31,12 %	24,35 %	17,56 %	13,28	11,26 %	10,48 %	17,63 %	8,70 %	3,00 %	
Kopējā likviditāte 31. decembrī ir mazāka par 1. 2018. % no grupām kopā	70,62 %	61,41 %	52,93 %	49,04 %	37,96 %	32,66 %	28,52 %	24,42 %	24,16 %	14,86 %	31,92 %	29,29 %	29,67 %	
Zaudējumi laikposmā no 2018. gada 1. janvāra līdz 2018. gada 31. decembrim, % no grupām kopā	71,62 %	62,04 %	50,57 %	46,32 %	34,01 %	27,06 %	20,95 %	16,63 %	13,38 %	10,86 %	24,84 %	19,61 %	15,00 %	
Nodokļu parādsaistības 2018. gada 7. decembrī, % no grupām kopā	17,96 %	15,44 %	20,51 %	21,37 %	26,16 %	25,48 %	22,11 %	15,89 %	14,05 %	9,71 %	24,35 %	13,85 %	6,33 %	
Nodokļu parādsaistības 2019. gada 7. janvārī, % no grupām kopā	17,79 %	14,58 %	18,81 %	19,34 %	25,27 %	24,97 %	22,44 %	16,50 %	15,21 %	10,48 %	24,79 %	14,03 %	4,67 %	
KOPĒJAIS APGROZĪJUMS (EUR 000,000)	0	77	249	563	668	1,084	1,987	1,596	1,427	2,375	15,112	14,859	23,006	
% NO IEDZĪVOTĀJU SKAITA	0,00 %	0,12 %	0,39 %	0,89 %	1,06 %	1,72 %	3,15 %	2,53 %	2,27 %	3,77 %	23,99 %	23,58 %	36,52 %	

² Termins MVU šajā Ziņojumā tiek lietots tā kā tas ir definēts Noteikumos Nr.776 Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam, un ietilpst komercdarbības atbalsta kontroles likuma tvērumā. Noteikumos Nr.776 MVU ir definēti atbilstoši Eiropas Komisijas regulai (EK) Nr. 651/2014 (2014. gada 17. jūnijs) ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu.

	Mikrouzņēmumi (mazāk par 10 darbiniekiem; apgrozījums ≤ EUR 2 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 2 miljoni)										Mazie uzņēmumi (mazāk par 50 darbinieki m; apgrozījums ≤ EUR 10 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 10 miljoni)	Vidēja lieluma uzņēmumi (mazāk par 250 darbinieki m; apgrozījums ≤ EUR 50 miljoni VAI kopējā bilance ≤ EUR 43 miljoni)	Lielie uzņēmumi (mazāk par 250 darbinieki m; apgrozījums ≥ 50 miljoni EUR VAI kopējā bilance ≥ 43 miljoni EUR)	Pavisam kopā
	Mikrouzņēmumu turpmāka nošķiršana pēc apgrozījuma apjoma													
	Apgrozījums tūkstošos EUR	Apgrozījums mazāks par EUR 10,000	Apgrozījums mazāks par EUR 25,000	Apgrozījums mazāks par EUR 50,000	Apgrozījums mazāks par EUR 100,000	Apgrozījums zem EUR 200,000	Apgrozījums mazāks par EUR 500,000	Apgrozījums mazāks par 1 miljoniem euro	Apgrozījums mazāks par 2 miljoniem euro	Apgrozījums mazāks par 2 miljonie m euro				
KRITĒRIJU KOMBINĀCIJA														
Rādītāji Nr.1+Nr.2+Nr.3+ Nr.4	1,979	1,543	1,412	1,383	717	415	199	47	15	5	467	39	2	8,223
Rādītāji Nr. 1 + Nr. 2 + Nr. 3	8,559	6,934	4,479	4,358	1,496	929	516	143	66	26	894	86	6	28,492
Rādītāji Nr. 1 + Nr. 2 + Nr. 4	2,561	1,892	1,828	1,842	991	617	301	66	20	6	640	53	3	10,820
Rādītāji Nr. 2 + Nr. 3 + Nr. 4	2,168	1,661	1,523	1,491	826	484	263	58	20	7	609	64	3	9,177
Rādītāji Nr. 1 + Nr. 3 + Nr. 4	2,132	1,676	1,524	1,481	823	484	244	55	16	6	518	41	2	9,002
Rādītāji Nr. 1 un Nr. 2	10,589	8,754	6,127	6,018	2,213	1,397	812	212	92	38	1,263	128	8	37,651
Rādītāji Nr. 1 un Nr. 3	9,727	7,932	5,081	4,883	1,867	1,165	682	191	77	36	1,077	92	7	32,817
Rādītāji Nr. 1 un Nr. 4	2,777	2,067	2,001	2,009	1,178	744	379	84	22	7	727	57	3	12,055
Rādītāji Nr. 2 un Nr. 3	10,884	8,122	5,102	4,936	1,911	1,202	722	205	84	32	1,333	180	23	34,736
Rādītāji Nr. 2 un Nr. 4	3,054	2,101	2,076	2,167	1,299	900	562	127	46	12	1,113	131	10	13,598
Rādītāji Nr. 3 un Nr. 4	2,894	2,080	1,876	1,847	1,118	699	393	91	30	12	807	82	7	12,743

3. pielikums. Pētniecības avotos konstatētās problēmas

Atsauce uz pētniecības avotu	Pētniecības avota konstatētās problēmas
<p>Maksātnespējas politikas attīstības pamatnostādnes 2016.–2020. gadam³</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Zemi reģenerācijas rādītāji. b) Maksātnespējas procesa augstās izmaksas. c) Ilgstošs maksātnespējas process. d) Maksātnespējas procedūru novēlota uzsākšana. e) Neliels sekmīgu tiesiskās aizsardzības procedūru skaits. f) Nav rezultatīvo rādītāju sistēmas Atbilstība, ko varētu izmantot, lai novērtētu pašreizējā maksātnespējas regulējuma efektivitāti (skatīt Valsts kontroles ziņojumu).
<p>Ziņojums par ļaunprātīgu izmantošanu maksātnespējas gadījumā (FICIL, Deloitte), 2016. gads.⁴</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Nav iespējams uzraudzīt, vai maksātnespējas procesa administratori ievēro tiesību aktus, un iesniegt ziņojumus un novērtēt konkrētas maksātnespējas lietas/maksātnespējas procesa administratora un visas maksātnespējas sistēmas efektivitāti nav iespējams. b) Maksātnespējas speciālistu iesniegtajos ziņojumos trūkst datu, tie nav pilnīgi un konsekventi. c) Vidējais atgūšanas rādītājs nodrošinātajiem kreditoriem ir ievērojami zemāks nekā starptautiskie paraugprakses kritēriji. d) Plaša mēroga ļaunprātīga izmantošana un problēmas Maksātnespējas likuma piemērošanā. e) Finansiālās grūtībās nonākušu parādnieku nevēlēšanās pieteikties maksātnespējas vai pārstrukturēšanas procedūrai.
<p>Korporatīvā pārvaldība Latvijā (ESAO), 2017⁵</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Turpināt – ievērojams neizskatīto maksātnespējas lietu skaits. b) Apgalvojumi par Maksātnespējas speciālistu ļaunprātīgu izmantošanu. c) Nodrošināto kreditoru vidējais atgūšanas rādītājs Latvijā pēdējo trīs gadu laikā bija 42 %, kas ir ievērojami zemāks par vidējo atgūšanas līmeni nodrošinātajiem kreditoriem ESAO valstīs ar augstu ienākumu līmeni (72 %) (FICIL, 2015). d) Nenodrošināto kreditoru (tostarp VID) atgūšanas rādītājs pēdējos septiņos gados bija mazāks par 1 % (FICIL, 2015). e) “Valdības maksātnespējas politikas neesamība [un] haotiskais un sadrumstalotais maksātnespējas procedūru uzraudzības process, kā arī tiesībsardzības iestāžu neefektivitāte [,] ir galvenais iemesls zemajam maksātnespējas sistēmas neefektivitātes līmenim” (FICIL, 2015). f) Pārraudzības struktūra nav pietiekami uzraudzījusi maksātnespējas procesa administratorus (Valsts kontrole, 2015). g) Nepietiekama koncentrēšanās uz ekonomiskās vērtības saglabāšanu un atgūšanu, par ko liecina zemi atgūšanas rādītāji (Valsts kontrole, 2015). h) Nav izstrādāta stratēģija, mērķi vai kvantitatīvi nosakāmi rādītāji, lai uzraudzītu un uzlabotu maksātnespējas sistēmas darbību (Valsts kontrole, 2015).

³ EGF politikas iniciatīva Nr. 2016 - 2020. gadam. Pieejams vietnē: <http://polsis.mk.gov.lv/documents/5689>. [Skatīts 2019. gada 4. decembrī].

⁴ Ārvalstu investoru padome Latvijā, Rīga, 2016. gads. Pieejams vietnē: <https://www.ficil.lv/wp-content/uploads/2017/04/16-04-06-FICIL-Insolvency-Abuse.pdf>. [Skatīts 2019. gada 4. decembrī].

⁵ OECD (2017), Korporatīvā pārvaldība Latvijā, Korporatīvā pārvaldība, OECD Publishing, Parīze. Pieejams vietnē: <https://doi.org/10.1787/9789264268180-en>. [Skatīts 2019. gada 4. decembrī].

Eiropas Komisijas ziņojums par valsti – Latvija, 2019. gads⁶

- a) Jauns pārskats par maksātspējas judikatūru 2015.–2018. gadā ir vērts uz to, lai uzlabotu tiesu prakses konsekvenci un juridisko noteiktību, un investoru pārstāvji (FICIL) apstiprina zināmu progresu.
- f) Šķiet, ka Tieslietu ministrijas Maksātspējas kontroles dienesta īstenošana maksātspējas procesa administratoru disciplinārā atbildība un kontrole ir ieviesta, bet, lai panāktu tās efektivitāti, ir nepieciešama iestāžu pastāvīga rīcība.
- g) Kontroles dienesta apmeklējumos uz vietas ir atklāti pārkāpumi 80 % apmeklējumu (taču lielākoties nenozīmīgi, piemēram, nav iesniegts ziņojums kreditoriem, tomēr reizēm tie ir nopietnāki, piemēram, nepamatotu izmaksu segšana).

Helmuts Jauja un Artūrs Zandersons

Tiesiskās aizsardzības procesa tiesiskā regulējuma efektivitāte (2018. gadā)⁷

Galvenie jautājumi:

- a) **Uzņēmumu īpašniekiem trūkst finanšu zināšanu par uzņēmumu** ikdienas vadību un par finanšu grūtību risināšanu. Uzņēmumi bieži pārstrukturē savus parādus tikai tiesiskās aizsardzības procesa laikā un maz uzmanības pievērš uzņēmuma komercdarbības pārstrukturēšanai;
- b) **Uzņēmumi nespēj laikus atrisināt savas finansiālās grūtības, t. i.,** uzsākot tiesiskās aizsardzības procedūras, pārāk vēlu izstrādājot un koordinējot pārstrukturēšanas plānu ar saviem kreditoriem;
- c) **Tiesiskās aizsardzības procedūras rada slogu parādnieka saimnieciskajai darbībai.** Piegādātāji vairumā gadījumu pieprasa priekšapmaksu. Iespēja ievērot, ka klientiem ir atturīga attieksme pret parādnieku, kā rezultātā rodas grūtības iegūt jaunas uzņēmējdarbības iespējas;
- d) **Tiesiskās aizsardzības procedūras tiek izmantotas negodīgiem mērķiem, kas ir pretrunā tiesiskās aizsardzības procesa mērķiem, lai aizkavētu parādu iekasēšanu un "sagatavotu" sabiedrību maksātspējas procesam,** nododot sabiedrības darbību citai sabiedrībai, pārdodot atsevišķus aktīvus vai pielāgojot grāmatvedības dokumentus.

Sekundārie jautājumi:

- a) **Neveiksmīga saziņa vai saziņas trūkums starp parādnieku un kreditoriem** var būt iemesls grūtībām saņemt kreditoru apstiprinājumu pārstrukturēšanas plānam;
- b) **Faktiskā nevienlīdzība Atbilstība starp TAP kreditoriem,** jo starp nenodrošinātajiem kreditoriem var būt neoficiāli labvēlīgi kreditori, kuru prasījumi ir pilnībā segti arī ārpus pārstrukturēšanas plāna;
- c) **TAP izmaksas dažiem mazajiem uzņēmumiem var būt apgrūtinošas, tādējādi apdraudot** šo uzņēmumu pārstrukturēšanu;
- d) **Tiesību aktos noteiktais atlīdzības modelis personām, kas uzrauga tiesiskās aizsardzības procedūras, nedarbojas un rada papildu laika un finanšu resursu izdevumus tiesiskās aizsardzības procedūru dalībniekiem;**
- e) **Likumā noteiktais ierobežojums personām, kas uzrauga tiesiskās aizsardzības procedūras, piedalīties pārstrukturēšanas plāna izstrādē praksē darbojas tikai daļēji un no tiesiskās aizsardzības procedūru efektivitātes viedokļa rada lielākus sarežģījumus nekā priekšrocības.**
- f) **Tiesiskās aizsardzības procedūras tiek plaši izmantotas nodokļu parādu pārstrukturēšanai, t.i.,** piesaistot citus kreditorus pēc nodokļu uzrēķina.

⁶ KOMISIJAS DIENESTU DARBA DOKUMENTS. Ziņojums par Latviju, 2019. gads. Pavaddokuments dokumentam KOMISIJAS PAZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM, PADOMEI, EIROPAS CENTRĀLAJAI BANKAI UN EUROGROUPAI 2019. gada Eiropas pusgads: Novērtējums par progresu strukturālo reformu īstenošanā, makroekonomiskās nelīdzsvarotības novēršanā un koriģēšanā un saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 1176/2011 veikto padziļināto pārskatu rezultāti, 40. lpp. Pieejams vietnē: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2018-european-semester-country-report-latvia-en_1.pdf. [Skatīts 2019. gada 4. decembrī].

⁷ Jauja, H., Zandersons, A. Par tiesiskās aizsardzības procesa regulējuma efektivitāti, 2018. Pieejams vietnē: http://petijumi.mk.gov.lv/sites/default/files/title_file/Zinojums_Par_tiesiskas_aizsardzibas_procesa_efe_tivitati.pdf. [Skatīts 2019. gada 4. novembrī].

	Atšķirībā no privātajiem kreditoriem nodokļu administrācijai nav instrumentu nodokļu parādu pārstrukturēšanai ārpus tiesiskās aizsardzības procedūras.
ESAO 2019. gada ekonomikas apsekojuma pārskats	<p>a) Daudzām māsaimniecībām ar zemiem ienākumiem izmaksas par privāto maksātnespējas procedūru uzsākšanu aptuveni EUR 900 apmērā nav sasniedzamas, un no tām būtu jāatbrīvojas visnabadzīgākajiem.</p> <p>b) Ar 2017. gada reformu tika nostiprināta maksātnespējas procesa administratoru pārskatatbildība un kvalifikācija, taču uzņēmumu, sabiedrības un pašu tiesnešu uzticēšanās tiesu iestāžu neatkarībai joprojām ir zema.</p>
Starptautiskais Valūtas fonds, LATVIJA MAKSĀTNESPĒJAS REGULĒJUMA NOVĒRTĒJUMS⁸	<p>a) Sistēmas vispārējo efektivitāti, par ko liecina kreditoru atgūšanas rādītāji.</p> <p>b) Tiesiskās aizsardzības procedūru neizmantošanu un ļaunprātīgu izmantošanu. Uzņēmumi nepietiekami izmanto parāda pārstrukturēšanu, un būtu jādara vairāk, lai virzītu procesu, lai uzņēmumiem dotu "otro iespēju" atjaunot un ilgtermiņā attīstīties.</p> <p>c) Lielais tādu lietu skaits, kurās nav aktīvu. Krāpnieciska maksātnespēja un plaši izplatītie tādu uzņēmumu maksātnespējas gadījumi, kuriem nav aktīvu</p> <p>d) Grūtības pārdot uzņēmumus, turpinot darbību. Netiek veicināta maksātnespējīgu uzņēmumu pārdošana.</p> <p>e) Maksātnespējas procesā ir jāturpina izstrādāt IT risinājumus un datu vākšanas metodiku.</p>
Work Business 2019, (Pasaules Banka), 2019⁹	<p>a) Atgūšanas rādītāji (centi uz dolāru) – 41,4 < ESAO valstis ar augstiem ienākumiem (70.5.).</p> <p>b) Laiks (gadi) – 1.5</p> <p>c) Izmaksas (% no īpašuma) – 10,0 collu; ESAO valstis ar augstiem ienākumiem (9.3.)</p> <p>d) Rezultāts (0 kā fragmentāra pārdošana un 1 kā nepārtraukta darbība) – 0</p> <p>e) Maksātnespējas regulējuma stipruma indekss (0-16) – 12.0</p> <p>f) Maksātnespējas noregulēšana: Latvija uzlaboja savu maksātnespējas sistēmu, pieņemot jaunu maksātnespējas likumu, kas pirmo reizi ļauj finansiālās grūtībās nonākušiem uzņēmumiem turpināt darbību, veicot reorganizāciju, un nosakot stingrākus maksātnespējas procesa administratoru kvalifikācijas standartus.</p>

⁸ Garrido, J. M., Rasekh, A., Rouillon, A., Latvijas Republika: Maksātnespējas sistēmas novērtējums, Starptautiskais Valūtas fonds, 2019. gada janvāris, 28. lpp. Pieejams vietnē: https://www.ta.gov.lv/UserFiles/Faili/Latvia_-_Technical_Assistance_Report_on_Evaluation_of_the_Insolvency_Framework-FINAL_ENG.pdf. [Skatīts 2019. gada 4. novembrī].

⁹ Latvijas tautsaimniecības profils. "Doing Business 2020" rādītāji, Pasaules Bankas grupa. Pieejams vietnē: <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/l/latvia/LVA.pdf>. [Skatīts 2019. gada 4. novembrī].

4. pielikums. Shematiskais pārskats par Formālo pārstrukturēšanu Latvijā

Pirms ĀTAP

Nenoteikts laiks

Esošas vai paredzamas finanšu grūtības nākotnē

Parādnieks nespēj veikt saistību apmaksu

Pārstrukturēšanas plāna sagatavošana

Pārstrukturēšanas plāns jāsaskaņo ar kreditoriem.

Jāatrod Uzraugošā persona un tā jāsaskaņo ar kreditoriem.

Pārstrukturēšanas plānam jāietver metodes, kas veicinātu parādnieka finanšu grūtību novēršanu.

Kreditori var iesniegt iebildumus par Pārstrukturēšanas plānu, ko parādnieks var pieņemt vai noraidīt.

- If the debtor accepts the reservations of the creditors the plan is amended Ja parādnieks pieņem kreditoru iebildumus, Pārstrukturēšanas plāns tiek grozīts.

- Ja parādnieks noraida kreditoru iebildumus, tiek izstrādāts un tiesā iesniegts zvērināta revidenta atzinums.

Uzraugošā persona izvērtē Pārstrukturēšanas plānu un sagatavo atzinumu, un parādnieks to kopā ar Pārstrukturēšanas plānu iesniedz tiesā un nosūta kreditoriem, kas neatbalstīja Pārstrukturēšanas plānu.

ĀTAP ierosināšanas sekas (ĀTAP laikā)

Līdz 2 gadu termiņš

+

iespējams pagarinājums līdz 2 gadiem

Tiesa pieņem lēmumu vai iecelt Uzraugošo personu

Tiesa izvērtē Pārstrukturēšanas plānu

Tiesa izvērtē vai Pārstrukturēšanas plāns atbilst piemērojamiem tiesību aktiem un ir izpildāms. Tiesa pieņem lēmumu par Pārstrukturēšanas plāna ierosināšanu un **nosaka 2 gadu termiņu tā izpildei, kas var tikt pagarināts vēl par 2 gadiem, ja kreditori šādu pagarinājumu apstiprina.**

Parādnieks ir pasargāts no kreditoriem

Pārstrukturēšanas plāna izpilde (ĀTAP laikā)

Pārstrukturēšanas plāns tiek izpildīts

Uzraugošā persona uzrauga Pārstrukturēšanas plāna izpildi un to, vai parādnieka darbības atbilst Maksātnespējas 42. panta prasībām un Pārstrukturēšanas plānam.

Pārstrukturēšanas plānu var grozīt, ja kreditori tam piekrīt.

Ja jebkurā Pārstrukturēšanas plāna izpildes brīdī tiek noskaidrots, ka parādnieks pārkāp vai nespēj izpildīt Pārstrukturēšanas plānu, parādnieks vai kreditori var iesniegt pieteikumu par ĀTAP izbeigšanu. Tiesa pieņem lēmumu izbeigt ĀTAP, ja Pārstrukturēšanas plāns netiek pildīts.

Ja Pārstrukturēšanas plāns ir veiksmīgi īstenots, tad parādnieks kopīgi ar Uzraugošo personu iesniedz tiesā Uzraugošās personas atzinumu par Pārstrukturēšanas plāna īstenošanu. Tiesa pieņem lēmumu par Pārstrukturēšanas plāna veiksmīgu īstenošanu un izbeidz ĀTAP.

Parādnieka darbība vairs nav ierobežota kā ĀTAP laikā un parādnieks vairs nevar piemērot ĀTAP metodes.

Pirms TAP

Esošas vai paredzamas finanšu grūtības nākotnē

Parādnieks nespēj veikt saistību apmaksu

Pieteikums tiesā par TAP ierosināšanu

Parādnieks iesniedz tiesā pieteikumu par TAP ierosināšanu, atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajai kārtībai. Tiesa pieņem lēmumu par pieteikuma pieņemšanu un TAP ierosināšanu.

TAP ierosināšanas sekas (TAP laikā)

2 mēnešu kreditoru darbību apturēšanas periods ar iespēju to pagarināt par mēnesi

Pārstrukturēšanas plāna sagatavošana

The Restructuring plan must be coordinated with the creditors. A Supervisor is found and coordinated with the creditors. The Restructuring plan must include methods on how to avert the financial difficulties of the debtor. Creditors may submit their reservations to the Restructuring plan which the debtor may accept or reject.

- If the debtor accepts the reservations of the creditors the Restructuring plan is amended
- If the debtor rejects the reservations of the creditors an opinion of a sworn auditor is ordered and submitted to the court

Tiesa pieņem lēmumu vai iecelt Uzraugošo personu

Tiesa nosaka vai Uzraugošās personas ieteikumi ir iekļauti Pārstrukturēšanas plānā. Uzraugošajai personai ir pienākums izvērtēt Pārstrukturēšanas plānu 15 dienu laikā.

Uzraugošā persona iesniedz tiesā atzinumu par Pārstrukturēšanas plānu.

Tiesa izvērtē Pārstrukturēšanas plānu.

Tiesa izvērtē vai Pārstrukturēšanas plāns atbilst piemērojamajiem tiesību aktiem un ir izpildāms. Tiesa pieņem lēmumu par Pārstrukturēšanas plāna ierosināšanu un **nosaka 2 gadu termiņu tā izpildei, kas var tikt pagarināts vēl par 2 gadiem, ja kreditori šādu pagarinājumu apstiprina.**

Pārstrukturēšanas plāns tiek izpildīts

Uzraugošā persona uzrauga Pārstrukturēšanas plāna izpildi un to, vai parādnieka darbības atbilst Maksātnespējas 42. panta prasībām un Pārstrukturēšanas plānam. Pārstrukturēšanas plānu var grozīt, ja kreditori tam piekrīt.

Ja jebkurā Pārstrukturēšanas plāna izpildes brīdī tiek noskaidrots, ka parādnieks pārkāp vai nespēj izpildīt Pārstrukturēšanas plānu, parādnieks vai kreditori var iesniegt pieteikumu par TAP izbeigšanu. Tiesa pieņem lēmumu izbeigt TAO, ja Pārstrukturēšanas plāns netiek pildīts.

Ja Pārstrukturēšanas plāns ir veiksmīgi īstenots, tad parādnieks kopīgi ar Uzraugošo personu iesniedz tiesā Uzraugošās personas atzinumu par Pārstrukturēšanas plāna īstenošanu. Tiesa pieņem lēmumu par Pārstrukturēšanas plāna veiksmīgu īstenošanu un izbeidz TAP.

Parādnieka darbība vairs nav ierobežota kā ĀTAP laikā un parādnieks vairs nevar piemērot ĀTAP metodes.

2 mēnešu sākotnējais termiņš
+
Iespējams pagarinājums par mēnesi

Līdz 2 gadu termiņš
+
Iespējams pagarinājums līdz 2 gadiem

Parādnieks ir pasargāts no kreditoriem

5. pielikums. Intervēto personu saraksti

lestage	Amats	Vārds, Uzvārds	Datums
Maksātnespējas kontroles dienests	Direktora vietniece	Alla Ličkovska	2019. gada 29. oktobris
	Pirmās uzraudzības nodaļas direktore	Agnese Gabuža	2019. gada 29. oktobris
Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija	Ekonomikas ministrijas direktors, Uzņēmējdarbības konkurētspējas departaments	Kristaps Soms	2019. gada 29. oktobris
	Vadošā eksperte	Sigita Siliņa	2019. gada 29. oktobris
Latvijas Republikas Finanšu ministrija	Vecākā eksperte, Nodokļu administrācijas un starptautiskās administratīvās sadarbības politikas nodaļa	Kristīne Voiniča	Novembrī, pa e-pastu
Valsts ieņēmumu dienests	Maksātnespējas procedūru departamenta vadītājs	Aigars Vītols	2019. gada 8. novembris
	Nodokļu parādu pārvaldības speciāliste	Santa Dekсне	2019. gada 8. novembris
	Informātikas departaments, klientu pašpakalpojumu informācijas sistēmas, sistēmu analītiķe	Irēna Dombrovska	2019. gada 8. novembris
	Riska pārvaldības departamenta vadītāja	Anita Zeire	2019. gada 8. novembris
Kredītu reģistrs	Finanšu stabilitātes departamenta vadītājs	Elmārs Zakulis	2019. gada 31. oktobris
	Kredītu reģistra nodaļas vadītāja	Laura Ausekle	2019. gada 31. oktobris
	Juridiskā departamenta vadītāja vietniece	Maija Āboliņa	2019. gada 31. oktobris
Finanšu un kapitāla tirgus komisija (FKTK)	Noteikumu nodaļa, vecākā metodikas eksperte	Maija Valce	Izmantojot e-pastu
Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa	Tiesnese, tiesas priekšsēdētāja vietniece	Una Kraukle	2019. gada 28. novembris
Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa	Tiesnesis	Uldis Apsītis	2019. gada 28. novembris
Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa	Tiesnese	Inse Ušakova	2019. gada 28. novembris
Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa	Tiesnese	Agnese Zemmere	2019. gada 28. novembris
Finanšu nozares asociācija	Valdes loceklis	Jānis Brazovskis	2019. gada 19. septembris
	Galvenais jurists, Latvijas Advokātu asociācijas loceklis	Edgars Pastars	2019. gada 19. septembris
AS "Citadele banka"	Aizdevumu atgūšanas sektora vadītājs	Ingus Rigass	2019. gada 19. septembris
	Vecākais projektu vadītājs, Uzņēmumu un MVU aizdevumu uzraudzības un pārstrukturēšanas departaments	Ilgvars Poļanskis	2019. gada 19. septembris
AS "Swedbank"	Juridiskā departamenta vadītājs	Ivars Dimants	2019. gada 21. novembris

AS "SEB banka"	Finanšu pārstrukturēšanas departamenta vadītāja	Ingrīda Allika	2019. gada 19. septembris
	TAP vietējais vadītājs	Renārs Vīksna	2019. gada 7. novembris
ZAB Sorainen	Strīdu izšķiršana, maksātspēja un pārstrukturēšana un publiski projekti	Edvīns Draba, Raivo Raudzeps	2019. gada 19. septembris
Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK)	Valdes loceklis, Politikas departamenta direktore	Katrīna Zariņa	2019. gada 11. novembris
	Politikas departamenta direktora vietnieks	Jānis Lielpērijs	2019. gada 11. novembris
Latvijas Zvērinātu advokātu padome	Zvērināts advokāts	Olavs Cers	2019. gada 14. novembris
	Zvērināta advokāte	Evita Ostrovska	2019. gada 14. novembris
Fokusa grupas diskusija ar Latvijas Maksātspējas speciālistu asociāciju	Maksātspējas procesa administrators, zvērināts advokāts, zvērinātu advokātu biroja "Rasa & Ešenvalds" partneris	Jānis Ešenvalds	2019. gada 12. novembris
	Juriskonsults, zvērinātu advokātu biroja A.Kazačkovs un partneri vadošais partneris, Latvijas Maksātspējas administratoru asociācijas biedrs	Mareks Diks	2019. gada 12. novembris
	Juriskonsults, Maksātspējas administrators	Kaspars Novicāns	2019. gada 12. novembris
	Juriste, Ieva Broka & Partners SIA vadošā partnere	Ieva Broka	2019. gada 12. novembris
Latvijas Valsts policija	Latvijas Valsts policijas vecākā inspektore	Aija Zālīte	2019. gada 8. novembris
	Latvijas Valsts policijas vecākais inspektors	Māris Iliško	2019. gada 8. novembris
SIA Rīgas Siltums	Valdes locekle	Birute Krūze	2019. gada 29. novembris
Latvijas Tiesu izpildītāju padome	Latvijas Tiesu izpildītāju padomes priekšsēdētāja vietnieks	Andris Spore	2019. gada 19. novembris
Latvijas Brīvo arodbiedrību konfederācija	Jurists, padomnieks darba attiecību jautājumos	Kaspars Rācenājs	2019. gada 3. decembris

6. pielikums. Pārskats par juridisko personu veidiem Latvijā

Juridiskā forma	Apraksts
Sabiedrības ar ierobežotu atbildību, kurām nav noteikta minimālā kapitāla prasība	<ul style="list-style-type: none"> Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (LLC vai SIA) ir sabiedrība ar pašu kapitālu, ko veido akciju kopējā nominālvērtība. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (LLC vai SIA) ir privāta sabiedrība, un tās akcijas netiek publiski tirgotas. Uzņēmums ir juridiska persona. Pašu kapitāls ir EUR 1-2 799. Dibinātāji var būt tikai fiziskas personas, un maksimālais dibinātāju skaits ir pieci. Dalībnieki var būt tikai fiziskas personas, un maksimālais dalībnieku skaits ir pieci. Sabiedrības valdē var būt tikai dalībnieki.
Sabiedrības ar ierobežotu atbildību	<ul style="list-style-type: none"> Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (LLC vai SIA) ir sabiedrība ar pašu kapitālu, ko veido akciju kopējā nominālvērtība. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (LLC vai SIA) ir privāta sabiedrība, un tās akcijas netiek publiski tirgotas. Uzņēmums ir juridiska persona. Minimālais pašu kapitāls ir EUR 2,800. Dibinātāji var būt gan fiziskas, gan juridiskas personas. Pašu kapitālu var samaksāt ar naudas vai īpašuma iemaksām. Katrs dalībnieks var būt tikai viena SIA biedrs bez minimālā kapitāla prasības.
Atsevišķi uzņēmumi (saimniecības)	<ul style="list-style-type: none"> Saimniecība ir vienīgais īpašnieks, kas ražo lauksaimniecības produktus, izmantojot zemi, kas ir galvenais ražošanas līdzeklis tieši šim nolūkam. Ir ļoti svarīgi, lai lauku saimniecības īpašniekam piederētu zeme vai tas to izmantotu. Zvejnieka saimniecība ir vienīgais īpašnieks, kas veic saimniecisko darbību, izmantojot šim nolūkam piešķirtos zivju krājumu limitus. Arī zvejnieks var apsaimniekot zemi.
Individuālie komersanti	<ul style="list-style-type: none"> Individuālais komersants ir Komercreģistrā reģistrēta fiziska persona. Fiziskai personai ir jāreģistrējas Komercreģistrā kā individuālam komersantam, ja tā atbilst kādam no šādiem kritērijiem: Pamatdarbības gada apgrozījums pārsniedz EUR 28 600; Tā saimnieciskā darbība atbilst tirdzniecības pārstāvja (Komerclikuma 45. pants) vai starpnieka saimnieciskajai darbībai; Kura gada apgrozījums pārsniedz EUR 28 500, un vienlaikus tā uzņēmējdarbības veikšanai nodarbina vairāk nekā piecas personas; Fiziska persona var pieteikties reģistrācijai Komercreģistrā pat tad, ja tā neatbilst iepriekš minētajām prasībām.
Atsevišķi uzņēmumi	<ul style="list-style-type: none"> Atsevišķa sabiedrība ir juridiska persona, kas izveidota, lai organizētu vienas fiziskas personas īpašumu saimnieciskās darbības veikšanai. Ģimenes uzņēmums ir juridiska persona, kas izveidota, lai organizētu ģimenes uzņēmuma kopīgas īpašumtiesības. Šādā uzņēmumā ieguldītie aktīvi pieder ģimenes uzņēmumā iesaistītajiem ģimenes locekļiem.

Kooperatīvi,	<ul style="list-style-type: none"> • Kooperatīvā sabiedrība ir brīvprātīga personu apvienība. Kuras mērķis ir veicināt dalībnieku kopējo ekonomisko interešu efektīvu īstenošanu. • Kooperatīvajai sabiedrībai ir juridiskas personas statuss. • Minimālais kooperatīvās sabiedrības dibinātāju skaits ir trīs. Dibinātāji un biedri var būt gan fiziskas, gan juridiskas personas.
Pilnsabiedrības	<ul style="list-style-type: none"> • Pilnsabiedrība ir personālsabiedrība, kuras mērķis ir veikt komercdarbību, izmantojot kopuzņēmumu, kurā saskaņā ar partnerības līgumu ir divi vai vairāki dalībnieki (dalībnieki). Pilnsabiedrības biedri ir personīgi atbildīgi par pilnsabiedrības saistībām. Dalība pilnsabiedrībā var būt fiziska vai juridiska persona, kā arī juridiska partnerība. • Partnerību var izveidot: Uz nenoteiktu laiku uz konkrētu termiņu, līdz tiek sasniegts konkrēts mērķis.
Akciju sabiedrības	<ul style="list-style-type: none"> • Akciju sabiedrība (SC vai AS) ir sabiedrība, kuras akcijas un akcijas var būt publiskas apgrozības priekšmets (publiski tirgotas akcijas). Uzņēmums ir juridiska persona. • Ja akcijas, akcijas tiek publiski tirgotas, tad to sauc par akciju sabiedrību. Apvienotajā Karalistē to sauc par akciju sabiedrību (PLC). • Uzņēmumu reģistrs reģistrē tikai akciju sabiedrības (SC vai AS). • Uzņēmumu reģistrā nav akcionāru reģistra, tāpēc par izmaiņām akcionāru sastāvā Uzņēmumu reģistram nav jāziņo. • Minimālais pašu kapitāls ir EUR 35,000. • Vienas akcijas pašu kapitālu un nominālvērtību var dalīt ar sabiedrības akciju mazāko nominālvērtību un 10 centiem bez atlikuma.
Citi	<ul style="list-style-type: none"> • Komandītsabiedrība • Latvijas uzņēmēj-sabiedrības filiāle • Ārvalstu tirgotāja filiāle • Eiropas uzņēmēj-sabiedrība • Eiropas ekonomisko interešu grupas

7. pielikums. Anketa Latvijas tiesību aktu salīdzināšanai ar jurisdikcijām, kas ievēro starptautisko paraugpraksi parādu pārstrukturēšanā (Spānija, Francija, Čehija un Portugāle)

Čehija



Anketa

par Latvijas tiesību aktu salīdzināšanu ar jurisdikcijām, kas ievēro starptautisko paraugpraksi parādu pārstrukturēšanā

Lūdzu, uzskaitiet reglamentējošos dokumentus (piemēram, likumus, statūtus, noteikumus, noteikumus, pamatnostādnes utt.) un vajadzības gadījumā saīsiniet tos.

Direktīva – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, par parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju, par pārstrukturēšanas, maksātnespējas un parādsaistību dzēšanas procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un par grozījumiem Direktīvā (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju);

Čehijas Maksātnespējas likums ("CIL") – Zákon č.182/2006 Sb. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) [<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-182>]

Nr.	Jautājums	Atsauce uz direktīvu	Atsauce uz konkrētām valsts tiesību normām	Jā/nē	Piezīmes/atbildes
A. Uzņēmumu īpašniekiem jūsu valstī pieejamie agrīnās brīdināšanas rīki					
1	Kādi agrīnās brīdināšanas instrumenti ir pieejami uzņēmumiem, lai brīdinātu tos, kad kļūst acīmredzams maksātnespējas risks?	3. pants		×	nav informācijas – Čehijas Republikā nav izveidota oficiāla ABS sistēma
1,1	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver brīdināšanas mehānismus, ja parādnieks nav veicis noteiktus maksājumu veidus?	3. pants		×	N/a
1,2	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver konsultāciju pakalpojumus, ko sniedz publiskas vai privātas organizācijas?	3. pants		×	N/a
1,3	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas instrumenti ietver valsts tiesību aktos paredzētus stimulus trešajām personām, kurām ir attiecīga informācija par parādnieku, piemēram, grāmatvežiem, nodokļu un sociālā nodrošinājuma iestādēm, paziņot parādniekam par negatīvu tendenci?	3. pants		×	N/a
2	Kurām iestādēm likumā ir uzdots brīdināt uzņēmumus par to iespējamiem maksātnespējas riskiem?	Vispārēja		×	Tiesību aktos nav.
3	Kā valsts veicina uzņēmumu (jo īpaši MVU) zināšanas par finansēm un pārstrukturēšanas kvalitāti ekonomiskās dzīvotspējas ziņā?	Vispārēja		×	N/a
4	Lūdzu, norādiet tiešsaistes platformas, kurās ir pieejami pārstrukturēšanas plānu kontrolsaraksti un kurās ir sniegti praktiski padomi parāda pārstrukturēšanas plānu izstrādei saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.	8. panta 2. punkts		×	Oficiāla kontrolsaraksta nav. Tomēr kā CIL "pievienojums" ir sīki izstrādāts saraksts ar reorganizācijas plāna parauga obligātajām daļām un prasībām (t. i., nodaļām utt.).Tāpēc to var izmantot kā "kontrolsarakstu", un tas ir pieejams tiešsaistē, jo ir pieejama arī visa CIL.
5	Vai uzņēmumiem (jo īpaši MVU) ir pieejamas tiešsaistes rokasgrāmatas un rīki par to, kā izstrādāt atbilstošu parāda pārstrukturēšanas plānu?(Vajadzības gadījumā norādiet tīmekļa vietnes adresi)	3. panta 4. punkts		Nē	Piemēram, ir vispārīgs maksātnespējas procedūru apraksts, kas šajā procesā kalpo par "pamatnostādni". Tomēr reorganizācija (un visa maksātnespējas procedūra) ir diezgan sarežģīts un sarežģīts process, tāpēc parādniekam būtu jālūdz profesionālas konsultācijas no maksātnespējas speciālistiem, piemēram, jurista, ekonomikas konsultantiem. Šo procesu pārrauga arī maksātnespējas pilnvarnieks.

6	Kā valsts novērš oficiālo pārstrukturēšanas procedūru negatīvo ietekmi uz parādnieka uzņēmējdarbību?	Vispārēja	×	Pat MVU reorganizācijas plāns, kas sagatavots "DIY" veidā, parasti nav optimāls risinājums. N/a
B. Preventīvās pārstrukturēšanas izmantošanas ierobežojumi				
7	Kādos apstākļos parādniekiem, ja tādi ir, ir aizliegts izmantot preventīvo pārstrukturēšanu (piemēram, parādnieks ir notiesāts par nopietniem grāmatvedības vai grāmatvedības pārkāpumiem)?	4. panta 2. punkts	×	Tas attiecas uz formālu reorganizāciju saskaņā ar CIL. Tiesa var noraidīt parādnieka pieteikumu atļaujai pārstrukturēt parādus, ja var pamatoti pieņemt, ka parādnieka nodoms ir negodīgs. Čehijas tiesas var izmantot šo mehānismu, lai noraidītu pārstrukturēšanas procedūras, kas formāli atbilst tiesību aktu noteikumiem un tomēr ir ievērojami krāpnieciskas. Negodīgums tiek uzskatīts, ja parādnieks, parādnieka likumiskais pārstāvis vai likumiskās struktūras loceklis: Pēdējo piecu gadu laikā ir uzsākusi maksātnespējas procedūru, kas nav bijusi sekmīga; II) pēdējos piecos gados ir notiesāts par ekonomiskiem noziedzīgiem nodarījumiem un noziegumiem, kas saistīti ar īpašumu. Parasti tas ir tiesas nolēmuma ziņā, un negodīgs nodoms nav konkrēti aprakstīts. Piemēram, tā var būt svarīgas informācijas slēpšana par parādnieka aktīviem vai parādnieka rīcību var būt vērsta uz to, lai kaitētu kreditoru interesēm (šīm darbībām nav jāatbilst definīcijām kriminālkodeksā).
8	Vai parādnieki var uzsākt šo procesu pēc tam, kad ir veikti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šos pārkāpumus, vai arī ir pagājis noteikts termiņš?	4. panta 2. punkts	N/a	Skatīt atbildi Nr. 7
9	Kā valsts novērš pārstrukturēšanas procedūru ļaunprātīgu izmantošanu (piemēram, izmantojot procedūras un apturot maksātnespēju)?	Vispārēja	×	Papildus atbildei Nr. 7 ir vairāki kriminālkodeksā uzskaitīti noziedzīgi nodarījumi, piemēram, kreditoram <i>nodarītais kaitējums, kreditora favorītisms, bankrots u. c.</i> Formālās procedūras ir Tiesas uzraudzībā, maksātnespējas pilnvarnieku ieceļ par pārraudzību, un uzskaitē ir publiska. Parādnieka likumīgajiem pārstāvjiem un direktoriem ir arī civiltiesiskā un kriminālā atbildība (skatīt atbildi Nr. 35). Prokurori var arī "pievienoties" tiesvedībai, un maksātnespējas tiesa tiem sniedz visu pieprasīto informāciju.
10	Vai likumā ir noteikti un/vai praksē izmantoti dzīvotspējas testi, lai noteiktu, vai preventīvās pārstrukturēšanas procedūras var sekmīgi izmantot finansiālās grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, vai lai noteiktu, vai uzņēmumu nevar "saglabāt" un preventīvās pārstrukturēšanas procedūras nav iespējamas, t. i., vai uzņēmums ir jālikvidē? Lūdzu, aprakstiet šos testus.	4. panta 3. punkts	×	Čehijas Maksātnespējas likums nosaka šādus minimālos kritērijus uzņēmumiem, kuriem ir pieejama obligāta reorganizācija: Parādnieka gada ieņēmumiem jābūt vismaz EUR 2 000 000,00 laikposmā pirms maksātnespējas procedūras; vai ii) jānodarbina vismaz 50 darbinieki.
C. Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana				
11	Vai Tiesa var atteikt vai ierobežot jebkura veida atsevišķu izpildes panākšanas darbību piemērošanu, ja Tiesa uzskata, ka kāda no tām nav nepieciešama, vai ja to piemērošana traucētu plāna apspriešanu vai koordinēšanu?	6. pants		Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana tiek automātiski noteikta maksātnespējas procedūrā (t. i., pēc tās sākšanas). Tā pamatā ir <i>par conditio creditorum principis</i> . Moratorijs ir piemērojams vispārējo un citu nenodrošināto kreditoru prasījumu izpildei, kā arī lai novērstu jauna nodrošinājuma vai nodrošinājuma rašanos no parādnieka aktīviem. Parasti apturēšana attiecas uz pirms maksātnespējas prasībām, tāpēc parādniekam ir atļauts maksāt jaunas saistības pēc maksātnespējas. Tomēr tie ir definēti likumā.

				Reorganizācijas laikā tie būtu arī pamatdarbības izdevumi.
				Vēl viens instruments saskaņā ar CIL ir moratorijs. Saskaņā ar kuru var atļaut arī uzturēšanos. Moratoriju piešķir, ja to apstiprina vairāk nekā 50 % kreditoru un tas ilgst līdz 3 mēnešiem ar iespēju to pagarināt vēl par 30 dienām. Termiņa pagarinājums atkal ir jāapstiprina kreditoriem.
				Saskaņā ar moratoriju parādnieks var samaksāt saistības, kas ir tieši saistītas ar uzņēmējdarbību un radušās pirms apturēšanas noteikšanas (līdz 30 dienām).
				Piegādes līgumus, kas pastāvēja vismaz 3 mēnešus pirms moratorija, piegādātājs nevar izbeigt. Tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu uzņēmējdarbības turpināšanu.
12	Kādi atsevišķu izpildes panākšanas darbību veidi ir paredzēti tiesību aktos un ir pieejami sarunās par parāda pārstrukturēšanas plānu?	6. pants	×	Skatīt Nr. 11
13	Vai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana ir piemērojama visiem kreditoriem?	6. pants	Nē	Vispārīgos izņēmumus sk. Nr. 11.
14	Kādi ir izņēmumi atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanai attiecībā uz visiem kreditoriem?	6. pants		Maksātnespējas procedūras: parasti – prasījumi, kas radušies pēc maksātnespējas ("prasības pret mantojumu"). Tie ir izsmeloši uzskaitīti CIL, sarakstā ir iekļautas arī dažas pirms maksātnespējas prasības.
				Moratorija prasībās, kas tieši saistītas ar uzņēmējdarbības turpināšanu, kura notikusi 30 dienas pirms apturēšanas noteikšanas (sk. Nr. 11).
15	Kāds ir atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas kopējais ilgums?	6. pants	×	Maksātnespējas procedūras: Apturēšana attiecas uz konkrētiem prasījumiem (t. i., <i>pirms maksātnespējas līdz brīdim, kad procedūra ir pabeigta</i> . Moratorijs: Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana var ilgt līdz 3 mēnešiem ar iespēju tās pagarināt vēl par vienu mēnesi.
16	Vai ir iespējams pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas termiņu?	6. pants		Jā. Tas attiecas uz moratoriju.
17	Kādi ir priekšnosacījumi, lai pagarinātu atsevišķu izpildes panākšanas darbību stadiju?	6. pants	×	Moratorija laikā pagarinājumu var piešķirt pēc parādnieka pieprasījuma. Pieprasījums ir jāapstiprina kreditoriem.
18	Cik ilgi var pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību termiņu?	6. pants	×	Skatīt atbildi uz 15. jautājumu.

D. Pārstrukturēšanas plāni

19	Vai kreditori var sagatavot un iesniegt pārstrukturēšanas plānu, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts		Debitoram ir prioritāras tiesības sagatavot plānu. Termiņš ir 120 dienas, un tiesa šo termiņu var pagarināt par ne vairāk kā 120 dienām. Prioritārajām tiesībām nav debitora: i) par to, ka tai nav nodoma sagatavot plānu, ii) kuru kreditori šādu lēmumu pieņēma kreditora sapulces laikā iii) kuru tiesības ir atceltas vai kuru termiņu tiesa ir saīsinājusi, piemēram, kad tiesa var pieņemt, ka parādnieks rīkojas tā, ka tas var kavēt reorganizāciju, vai arī tā nepilda savas saistības nodrošinātajiem kreditoriem maksāt procentus no nodrošinājuma. Ja parādnieka prioritātes tiesības ir atceltas vai parādniekam nav šādu tiesību, kreditora asambleja var izlemt, kam ir tiesības sagatavot plānu. Ja šāds lēmums netiek pieņemts, tiesa var aicināt citas personas sagatavot plānu (piemēram, personas vai kreditorus,
----	--	--------------------	--	---

				kas pievienojušies lūgumrakstam, lai varētu veikt reorganizāciju).
20	Vai pārstrukturēšanas plānu var sagatavot un iesniegt parādnieka darbinieki, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts		Parādnieka darbinieki, kuriem ir kreditoru statuss, var sagatavot un iesniegt pārstrukturēšanas plānu.
21	Vai tiesas ņem vērā kvalificēta eksperta atzinumu, novērtējot pārstrukturēšanas plānu, jo īpaši to plāna daļu, kurā ietverts pamatojums, ka pastāv pamatotas izredzes, ka tas spēj atklāt parādnieka maksātnespēju?	8. panta 1. punkts		Novērtējot pārstrukturēšanas plānu, tiesas nekonsultējas ar kvalificētiem ekspertiem. Tomēr tiesa parasti lūdz un sniedz atzinumu kreditora komitejai un maksātnespējas pilnvarniekam. Formāli balsošana ir kreditoru ziņā, citiem vārdiem sakot, kreditori var balsot "pret" pilnvarotās personas un/vai kreditoru komitejas atzinumu. Iepriekš minētie atzinumi parasti ir daudz "svarīgāki", ja tiesa iejaucas, lai aizstātu vienas vai vairāku kreditoru grupu balsojumu (t. i., pārkategoriju piespiedu piemērošana). Šādā situācijā ir ļoti iespējams, ka tiesa pieņems lēmumu, pamatojoties arī uz atzinumiem. Pārstrukturēšanas plānu vispirms apstiprina ar kreditoru balsojumu un vēlāk ar tiesas balsojumu. Tiesa izvērtē, vai pārstrukturēšanas plāns atbilst likuma formālajām prasībām, piemēram, kreditori ir apstiprinājuši pārstrukturēšanas plānu, kas, iespējams, nav negodīgs parādnieka nodoms, RP iztur interešu ievērošanas pārbaudi. Tiesas neizvērtē pārstrukturēšanas plāna dzīvotspēju. Problēmas saistībā ar fiktīviem kreditoriem tiek risinātas, izmantojot publiskas pārbaudes procesu, kurā kreditoriem ir ierobežots laiks reģistrēt savus prasījumus publiskā reģistrā. Turklāt apgalvojumus pārbauda pilnvarnieks.
22	Vai minētais eksperta atzinums ietver pārstrukturēšanas plāna būtisku novērtējumu?	8. panta 1. punkts		N/a – nav eksperta atzinuma
23	Vai Tiesa var atteikties apstiprināt pārstrukturēšanas plānu, ja plānam nav pamatotu izredžu novērst parādnieka maksātnespēju vai nodrošināt uzņēmuma dzīvotspēju?	10. panta 3. punkts		Tiesa kopumā izvērtē plāna obligātās prasības. Viens no kritērijiem ir plāna taisnīgums un vienlīdzīga attieksme pret vienas kategorijas kreditoriem. Tiesa veic arī <i>interesu pārbaudi, lai nodrošinātu, ka kreditori saņem lielāku atgūšanu, nekā tie saņemtu bankrota gadījumā, ja vien kreditori nepieņem šādu atgūšanas līmeni.</i>
24	Kā Tiesa var apstiprināt parāda pārstrukturēšanas plānu pēc parādnieka pieprasījuma, bet pret kreditoru vairākuma gribu (dažas kreditoru kategorijas plānu nav apstiprinājušas)?	11. panta 1. punkts	×	Pārkategoriju piespiedu piemērošana Čehijas tiesību sistēmā eksistē. Tiesa var aizstāt vienas vai vairāku kreditoru grupu apstiprinājumu, tomēr vismaz kreditoru grupai ir jābalso par plānu, un šāda grupa nevar būt grupa ar akcionāriem un biedriem.
25	Vai Tiesa pirms lēmuma pieņemšanas par pārstrukturēšanas plānu lūdz kvalificētus ekspertus sniegt savus atzinumus?	14. panta 2. punkts		Nē
26	Kādi ir šo kvalificēto ekspertu kvalifikācijas kritēriji?	14. panta 2. punkts	×	N/a
27	Vai tiesām ir pienākums pēc būtības novērtēt pārstrukturēšanas plānā iekļautās maksātnespējas metodes, izvērtējot to piemērojamības pamatojumu un to izpildes iespējamību?	14. panta 1. punkts		N/a
28	Kādiem kritērijiem ir jābūt, lai kreditoru un darbinieku sagatavotais plāns kļūtu saistošs parādniekam un citiem kreditoriem, kuri nepiedalījās plāna sagatavošanā?	4. panta 8. punkts	×	Tāds pats process kā plāns, ko sagatavojis parādnieks.
29	Kādās kategorijās sadalās kreditori, kuri balso par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	×	Kreditori tiek sadalīti grupās tā, lai katra grupa būtu saskaņota tā, ka katrā grupā ir kreditori ar vienādu stāvokli procedūrā un līdzīgām interesēm.

				<p>Citas konkrētas grupas ir:</p> <p>i) Katrs nodrošinātais kreditors</p> <p>ii) Akcionāri, dalībnieki un biedri</p> <p>iii) Kreditori, kuru prasījumus plāns neietekmē (neapgrūtināti prasījumi)</p>
30	Kurām personām vai kreditoru kategorijām nav atļauts balsot par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	×	<p>Kreditori, kurus plāns neietekmē (nesamazināti prasījumi).</p> <p>Saistītās puses un kreditori no bažām (piemēram, grupa), ja plānu no bažām ir sagatavojis parādnieks vai saistītā puse, vai kreditors.</p> <p>Kreditoriem, kuri nebalso par pārstrukturēšanas plānu, tas tomēr ir saistošs pēc tam, kad to ir apstiprinājusi tiesa.</p> <p>Turklāt parādniekam ir pienākums informēt visus vietējos un ārvalstu kreditorus un atklāt visus esošos parādus.</p>

E. Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras

31	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas pilnībā notiek ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts		<p>Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras, kas notiek ārpus tiesas procesa, reglamentē komerciesības un civiltiesības.</p> <p>Uz šīm procedūrām neattiecas nekādas <i>lex specialis normas, un tās saglabā jebkādu</i> citu privātu vai komerciālu darījumu raksturu.</p>
32	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas daļēji pastāv ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas daļēji organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts		<p>Kreditoriem ir saistoši privāti vai komerciāli nolīgumi, ko tie noslēdz ar parādnieku par parāda pārstrukturēšanu. Tomēr šādi nolīgumi nav publiski.</p>
33	Kā kreditoriem ir aizliegts kaitēt parādnieka uzņēmējdarbībai, ja ir uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra (piemēram, atsakoties piegādāt ražošanas materiālus un līgumos iekļaujot klauzulas, kas ļauj atcelt saistības, ja tiek uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra)?	7. panta 5. punkts	×	<p>Skatīt atbildi Nr. 11.</p>
34	Vai likumā ir ietverti konkrēti darījumu veidi, kas ir atļauti preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā un ko vēlāk nevar apstrīdēt maksātnespējas procedūrā?	18. panta 1. punkts		<p>Reorganizācijas laikā veiktie darījumi ir daļa no maksātnespējas procedūras.</p> <p>Parasti darījumus vai (juridiskas) darbības maksātnespējas procedūras laikā reglamentē tiesību akti. Citiem vārdiem sakot, darījumu, kas ir pretrunā likumam, varētu automātiski atzīt par spēkā neesošu.</p> <p>Maksātnespējas tiesībās ir atzīti darījumi, kas notikuši pirms maksātnespējas procedūras sākšanas.</p> <p>Uz tiem var attiecināt pārskatāmu darījumu definīciju – pārāk zemas vērtības, preferences <i>un krāpnieciskus pārvedumus</i> (uz tiem var attiecināt pārskatāmu darījumu definīciju, pārāk zemas vērtības preferences <i>un krāpnieciskus pārvedumus</i>).</p> <p>Tā kā preventīvā pārstrukturēšana vēl nav transponēta Čehijas tiesību aktos, nav skaidrs, kuriem darījumiem preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā būtu "atļidzība".</p> <p>Ja iepriekš minētie darījumi ir identificēti, pilnvarotās personas kompetencē ir celt prasību tiesā par minēto darījumu anulēšanu.</p> <p>Pilnvarotā persona parasti izvērtē un vajadzības gadījumā apstrīd tos darījumus, kas noslēgti viena gada laikā pirms maksātnespējas procedūras.</p> <p>Tomēr var apstrīdēt arī darījumus, kas noslēgti ar saistītām pusēm trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procedūras.</p>

				<p>Turklāt ikviens acīmredzami krāpniecisks darījums var tikt apstrīdēts, ja tas ir noticis gadu laikā pirms maksātnespējas procedūras uzsākšanas.</p> <p>Viens no nosacījumiem, lai darījumu varētu kvalificēt kā pārskatāmu darījumu, ir tāds, ka atcelšanai ir jābūt notikusi, kad parādnieks ir izpildījis maksātnespējas kritērijus vai darījums ir novedis pie parādnieka maksātnespējas.</p> <p>Noziedzīgus darījumus izmeklē un apsūdz kā noziedzīgus nodarījumus, tomēr uzņēmumus nevar saukt pie kriminālatbildības.</p>
35	Vai kapitāla turētājiem ir ierobežotas iespējas kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants		<p>Kapitāla vērtspapīru turētāji nedrīkst kavēt apstiprinātā plāna īstenošanu, kapitāla vērtspapīru turētāji nedrīkst arī kavēt plāna sagatavošanu vai procedūras kopumā. Likumiskajiem pārstāvjiem un direktoriem ir personiska un krimināltiesiska atbildība – skatīt aprakstu turpmāk.</p> <p>Uzņēmumu direktoriem ir pienākums nekavējoties iesniegt maksātnespējas pieteikumu, ja ir izpildīti nenovēršamas maksātnespējas kritēriji, un jāpierāda, ka viņi ir veikuši pasākumus, lai to novērstu.</p> <p>Ja iepriekš minētais pienākums nav izpildīts, direktorus var saukt pie atbildības par zaudējumiem.</p> <p>Turklāt tiesa var pieprasīt, lai direktoru ienākumi, kas gūti divu iepriekšējo gadu laikā pirms maksātnespējas pasludināšanas, tiktu atmaksāti parādniekam.</p>
36	Kā akciju turētājiem ir ierobežojumi kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	×	Skatīt atbildi Nr. 35.
37	Vai darbinieki ir informēti par preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	13. pants		<p>Neviens tiesību akts nenodrošina darbinieku informēšanu par preventīvās pārstrukturēšanas procedūru, tomēr praksē darba devējs parasti informē darbiniekus un tiek nodibināta pušu sadarbība.</p>
38	Kā darbinieki tiek aizsargāti pret preventīvās pārstrukturēšanas negatīvajām sekām?	13. pants	×	<p>Darbinieku prasības (t. i., neapmaksātas algas) ir viena no prioritārajām prasībām. Parasti darba ņēmēji saņem kompensāciju no nodarbinātības biroja, un tad birojs tur prasījumus pret parādnieku.</p>
39	Kā sniegtais jaunais un pagaidu finansējums preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā tiek aizsargāts parādnieka turpmākas maksātnespējas procedūras gadījumā?	17. pants	×	N/a
Tiesas uzraudzība un spriedumu pārsūdzēšana				
40	Kādos apstākļos preventīvās pārstrukturēšanas procedūras stadijā vai procedūras izbeigšanas procesā Tiesa var izvērtēt vai automātiski nolemt, ka parādniekam ir pienākums lūgt uzsākt maksātnespējas procedūru, kas var novest pie likvidācijas?	7. panta 7. punkts	×	N/a
41	Kādos apstākļos Tiesai ir pienākums iecelt administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	×	N/a
42	Kādos apstākļos Tiesa neieceļ administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	×	N/a
43	Kāda ir pārstrukturēšanas speciālista loma un zināšanas valstī?	Vispārēja	×	N/a
44	Kādas ir administratora tiesības un pienākumi pirms un pēc Tiesas lēmuma par viņa iecelšanu/pieņemšanu, piemēram, vai administrators var piedalīties pārstrukturēšanas plāna izstrādē?	5. panta 3. punkts	×	<p>Pilnvarotās personas galvenā loma ir reorganizācijas pārraudzība. Ja parādnieks zaudē īpašuma tiesības, tās tiek nodotas pilnvarotajai personai.</p>

45	Kurus Tiesas nolēmumus saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūrām var pārsūdzēt augstākā iestādē vai tiesā?	16. panta 1. punkts	×	N/a
46	Kas var pārsūdzēt iepriekš minētos Tiesas spriedumus?	16. panta 1. punkts	×	N/a
47	Kādus lēmumus Tiesa var pieņemt apelācijas procedūrā saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	16. panta 4. punkts	×	N/a

Citi

48	Latvijas un jo īpaši valstu galveno pārstrukturēšanas GDR vispārējs pārskats (gadījumu skaits, veiksmes rādītājs utt.)	Vispārēja	×	N/a
49	Vai valstij ir kāds tiesiskais regulējums attiecībā uz privātu pārstrukturēšanu? Kāda ir privāta pārstrukturēšanas prakse valstī un cik tā ir populāra/efektīva?	Vispārēja	×	N/a

Papildu salīdzinošā novērtēšana

50	Vai Čehijas tiesību sistēma pieļauj "neietekmēto kreditoru" jēdzienu (t. i., ka debitori var izvēlēties, kuriem kreditoriem piemērot pārstrukturēšanas plānu)? Ja tas tiešām tā ir, vai varat ļoti īsi paskaidrot, kā tā darbojas praksē un, konkrētāk, kāpēc ietekmētie kreditori varētu apstiprināt pārstrukturēšanas plānus, kas ietekmē viņu prasījumus, bet neietekmēt citus?	8. panta 1. punkts	×	<p>Rezumējot, Čehijas tiesību aktos ir ietverts tādu kreditoru jēdziens, kurus pārstrukturēšanas plāns neietekmē; tomēr tas (gan principā, gan praksē) atšķiras no Direktīvas 2019/1023 jēdziena.</p> <p>Galvenā atšķirība ir tā, ka Direktīvas 2019/1023 mērķis ir ļaut pārstrukturēšanas plānu apstiprināt un ietekmēt tikai atsevišķas kreditoru grupas (piemēram, finanšu kreditori, piemēram, bankas vai obligāciju turētāji).</p> <p>Turklāt preventīvai pārstrukturēšanai nav tādas pašas "robežas" ietekmes uz visiem prasījumiem, kas radušies pirms maksātnespējas, kā reorganizācijai maksātnespējas procedūras laikā, kas nozīmē, ka kreditors vai nu iesniedz prasījumu, vai arī prasījums beidz pastāvēt.</p> <p><i>Detalizētas piezīmes un atšķirības:</i></p> <p>runājot par "Čehijas" koncepciju, ir svarīgi uzsvērt, ka tā joprojām ir daļa no maksātnespējas procedūras – (obligātas) reorganizācijas, tāpēc nerunājam par preventīvo pārstrukturēšanu Direktīvas 2019/1023 izpratnē, kas vēl nav transponēta Čehijas tiesību aktos. Turklāt ir svarīgi atzīmēt, ka Čehijas tiesību sistēmā no šodienas nav pieejams neviens preventīvajai pārstrukturēšanai līdzīgs instruments.</p> <p>tehniski maksātnespējas procedūras ietekmē visus prasījumus, kas jāiesniedz un jāapstrādā procedūras laikā.</p> <p>"Čehijas koncepcija" tiek saukta par nevainojamiem prasījumiem. Pārstrukturēšanas plānā tām ir atsevišķa grupa. Pārstrukturēšanas plāna apstiprināšanas procesa vajadzībām pieņem, ka šie kreditori balsoja "par".</p> <p>d) Lai prasību procedūras laikā uzskatītu par nesapārotu, pārstrukturēšanas plāns nedrīkst mainīt summu, termiņu un citus tā īpašumus un tiesības, kas saistītas ar prasību.</p> <p>ja maksājumu priekšrocības tika zaudētas debitora kavētu maksājumu dēļ, šos prasījumus var uzskatīt par neapgrūtinātiem arī tad, ja:</p> <p>I. Pārstrukturēšanas plānā turpmākie maksājumi ir noteikti tādā pašā veidā kā iepriekš un</p> <p>II. Pārstrukturēšanas plāns neietekmē citas tiesības, kas saistītas ar prasību, un nesamaksātie maksājumi ir jāatmaksā tūlīt pēc pārstrukturēšanas plāna stāšanās spēkā.</p>
----	--	-----------------------	---	--

51

Vai kreditoriem ir jāpamato pārstrukturēšanas plānu noraidīšanas iemesli?

x

F) Prakses nesapāroto prasību piemēri ir garantijas prasības mazumtirdzniecības un izpirkumnomas uzņēmumos.

pārstrukturēšanas plāns ietver visas grupas, tostarp nesapārotos prasījumus, kā aprakstīts iepriekš. Gluži pretēji, Direktīvas 2019/1023 pieeja ļauj izslēgt no pārstrukturēšanas plāna visu(-as) kreditoru kategoriju(-as) ("...nosaukta(-as) atsevišķi vai aprakstītas..." – skatīt 8. panta e) punktu). Ir paredzēts, ka parādnieks var pārstrukturēt, piemēram, tikai finanšu saistības (piemēram, obligācijas, banku parāds) un piegādātāju prasības var saglabāt tā, kā tas ir.

Nē, nav.

Īsumā – praktiski jebkuru ieinteresēto personu var saukt pie atbildības par zaudējumiem (galvenokārt kreditoriem) saistībā ar civillietu tiesvedību vai pat saskaņā ar kriminālatbildību (jo Čehijas kriminālkodeksā ir ar maksātnespēju saistīti noziegumi).

Čehijas tiesību aktos ir īpaši atzīta direktoru un citu normatīvo struktūru atbildība (gan Maksātnespējas tiesībās, gan uzņēmējdarbības tiesībās).

Tomēr Čehijas tiesību aktos nav paredzēti nekādi automātiski naudas sodi, ko jūs minējāt. Ņemot vērā procedūras sarežģītību un tādējādi daudzas paralēlas iespējas, kas var rasties, pamatprincips ir tāds, ka direktoru atbildība (un arī sadaļa par parādnieka negodīgiem nodomiem šajā lietā) tiek aprakstīta plašāk, un attiecīgās lietas izvērtēšana ir uzraudzības tiesneša ziņā, ņemot vērā arī precedenta nolēmumus. Tāpēc, nosakot automātisku naudas sodu mehānismu, tas būtu labi jāapsver.

ES zinu, ka TAP fons un PP Latvijā nav nevainojami eifēmiski. Tomēr preventīvās pārstrukturēšanas procesa principam vajadzētu būt agrīnam, efektīvam un vienprātīgam risinājumam ar ierobežotu tiesas iesaistīšanos, tādējādi jābūt līdzsvaram starp izmantojamību un ļaunprātīgas izmantošanas novēršanu. Ņemot vērā to, ka tiesu iesaistīšanās būs ierobežotāka, būs vajadzīgs konkrētāks noteikumu kopums un galvenā uzmanība būs pievērsta vienprātībai starp kreditoriem un akcionāriem un akcionāriem. Pašlaik mēs domājam, ka šos principus ir vērts ievērot, istenojot Direktīvu 2019/1023/EK:

- ir skaidri jānosaka, kā preventīvā pārstrukturēšana tiktu pārcelta uz maksātnespējas procedūru. Turklāt pieņemtajā plānā būtu jāiekļauj daži starpposma mērķi. Ja tie netiek izpildīti, būtu jāveic atkārtotas sarunas par grozīto plānu un tā pieņemšana. Ja grozītais plāns netiek pieņemts, var iestāties pat maksātnespēja;
- plāna dzīvotspēja un uzņēmuma pārstrukturēšanas spēja būtu jāpārbauda profesionālam pārstrukturēšanas konsultantam;
- uzņēmuma godīgam nodomam vajadzētu nodrošināt, t. i., atkārtotus mēģinājumus, neveiksmīgu pārstrukturēšanu, sodāmības reģistru un citus uzņēmuma vai pat direktoru brīdinājuma signālus. Līdz diskusijai ir iespēja atsaukt kreditoru atbalstu apturēšanai;
- kapitāla vērtspapīru turētājiem vajadzētu būt vienai konkrētai kreditoru grupai (tā pati pieeja kā obligātajā reorganizācijā). Joprojām tiek apspriests, kā risināt iespējamās domstarpības starp direktoriem un akcionāriem. Attiecībā uz MVU direktora un kapitāla turētāja loma dažkārt var būt neskaidra. Tāpēc es domāju, ka noteikumi par pilnvaroto pārstāvju atbildību ir stingri jāievēro;
- turklāt preventīvās pārstrukturēšanas pieņemšanas rezultātā, iespējams, tiks pieņemts atsevišķs likums,

52

Vai parādnieku akcionārus/direktorus var saukt pie atbildības par oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras kavēšanu? Vai ir kādas problēmas ar korporatīvajiem plīvuriem? Mēs apsveram iespēju ieviest automātiskus naudas sodus šīm personām, ja dokumenti par parāda pārstrukturēšanu netiek iesniegti laikus. Vai Čehija varētu dalīties pieredzē?

x

Kā tiek piemērotas saistības pret uzraudzītājiem/maksātnešpējas procesa administratoriem, kuru uzdevums ir uzraudzīt oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras?

tādējādi mūsu tiesību sistēmā līdzās pastāvēs gan (obligāta) reorganizācija, gan preventīvā pārstrukturēšana, jo saskaņā ar pašreizējo viedokli tie ir divi atsevišķi instrumenti nedaudz atšķirīgās situācijās.

Nemot vērā manas ierobežotās zināšanas par Latvijas maksātnešpējas tiesību aktiem, TAP ir zināmā mērā līdzīga preventīvajai pārstrukturēšanai, un saskaņā ar maksātnešpējas tiesību aktiem reorganizācija nenotiek, tomēr no maksātnešpējas procedūras var atgriezties TAP/ĀTAP.

Tiesa var atsaukt pilnvaroto personu ar parādnieka vai kreditora priekšlikumu. Tas var notikt, piemēram, kad pilnvarotā persona:

- a) nepilda savas saistības;
- b) nedarbojas ar "pienācīgu profesionālo rūpību";
- c) ir nopietni pārkāpuši likumā vai tiesā noteiktos pienākumus.

Tiesa var arī sodīt pilnvaroto personu par summu līdz aptuveni EUR 8 000. Ar zināmiem nosacījumiem var atcelt arī pilnvarotās personas licenci.

Kopumā pilnvarotajam ir tāda pati "vadītāja atbildība" kā direktoriem un citām statūtos noteiktām struktūrām (galvenie punkti, kas var būt pienākumu neizpilde, ir aprakstīti iepriekšējā punktā). Zināmā mērā ir arī atbildība par darbinieku darbībām, kad pilnvarotā persona atrodas @-@ valdījumā.

Pilnvaroto atbildība būtībā ir automātiska. Tādējādi, lai atbrīvotos no atbildības, pilnvarotajai personai ir jāpierāda pusei nodarītais kaitējums vai cita veida kaitējums, pat ja pilnvarotā persona būtu darījusi visu iespējamo, lai novērstu šādu notikumu. ES domāju, ka praksē pilnvarotā persona mēģinātu aprakstīt, ko tā darīja, lai novērstu zaudējumu atlīdzināšanu, un kādi bija (objektīvi) iemesli, kas tai liedza gūt panākumus. Strīdus par pilnvarotās personas atbildību (un otras puses prasību) pēc tam izskatītu tiesa (vairumu lietu izskata maksātnešpējas tiesa).

Turklāt pilnvaroto personu var saukt pie kriminālatbildības, jo Čehijas tiesību sistēmā ir vairāki ar maksātnešpēju saistīti noziegumi. Tas notiktu regulāri, iesaistot policiju un KG (AG birojs dažkārt lūdz pievienoties kādai augsta līmeņa tiesvedībai). Tā kā tie ir noziegumi, protams, var saukt pie atbildības citas personas, kas nav pilnvarotā persona.

Čehijas tiesībās ir vēl viens īpašs noteikums, kas var nebūt citās tiesību sistēmās – ja notiek vienas un tās pašas grupas uzņēmumu maksātnešpēja/reorganizācija ("attiecas" uz jurisdikcijām), tiek uzskatīts, ka pilnvarotā persona ir viena un tā pati persona.

x

Anketa

par Latvijas tiesību aktu salīdzināšanu ar jurisdikcijām, kas ievēro starptautisko paraugpraksi parādu pārstrukturēšanā

Lūdzu, uzskaitiet reglamentējošos dokumentus (piemēram, likumus, statūtus, noteikumus, noteikumus, pamatnostādnes utt.) un vajadzības gadījumā saīsiniet tos.

Direktīva – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, par parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju, par pārstrukturēšanas, maksātnespējas un parādsaistību dzēšanas procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un par grozījumiem Direktīvā (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju);

Nr.	Jautājums	Atsauce uz direktīvu	Atsauce uz konkrētām valsts tiesību normām	Jā/nē	Piezīmes/atbildes
A. Uzņēmumu īpašniekiem jūsu valstī pieejamie agrīnās brīdināšanas rīki					
1	Kādi agrīnās brīdināšanas instrumenti ir pieejami uzņēmumiem, lai brīdinātu tos, kad kļūst acīmredzams maksātnespējas risks?	3. pants		×	<p>Agrīnās brīdināšanas instrumenti ietver:</p> <p>1) Pašnovērtējumu un uzņēmējdarbības uzraudzību, tostarp "tradicionālos" rādītājus, lai noteiktu grūtībās nonākušu situāciju: savstarpēji brīdinājuma instrumenti vai puses var ietvert: saņemt kredītreitinga aģentūru veiktus novēlotus maksājumus piegādātājiem (nokavētus maksājumus) samaksāto maksājumu kavējumus.</p> <p>Francijā, ja revidents konstatē dažus elementus, kas apšaubā Uzņēmuma spēju darboties, pamatojoties uz darbības turpināšanas principu => revidentam ir pienākums</p> <p>i) vispirms lūgt brīdinājumu, tad Uzņēmuma valdei; un</p> <p>ii) neapmierinošu atbilžu vai darbību gadījumā informēt Komerctiesas priekšsēdētāju;</p> <p>ii) brīdināšanas procedūras pastāv arī attiecībā uz citām trešajām personām (akcionāriem/partneriem, personāla pārstāvjiem, Komerctiesas priekšsēdētāju): Tās var (nav pienākums). Ņemiet vērā, ka komerctiesas ierosina "automātiskās diagnostikas rīku" kopumu, lai uzņēmējs vai uzņēmums varētu novērtēt sava uzņēmuma situāciju.</p>
1.1	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver brīdināšanas mehānismus, ja parādnieks nav veicis noteiktus maksājumu veidus?	3. pants		Jā	<p>Iekšējie brīdināšanas mehānismi: izmantojot rādītājus, kas balstīti uz uzņēmuma pašreizējo finansiālo stāvokli, piemēram, piegādātāju, darbinieku maksājumu kavējumi u. c. ārējie brīdināšanas mehānismi:</p> <p>Piegādātāja kavējumi — kavēti maksājumi bankām: pēc noteikta laika bankas ziņo par kavētiem maksājumiem Banque de France (=> Banque de France izsniegtā reitinga ietekme) – novēloti maksājumi sociālajam uzņēmumam; nodokļu administrācija.</p>
1.2	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver konsultāciju pakalpojumus, ko sniedz publiskas vai privātas organizācijas?	3. pants		Jā	<p>Francijā konsultāciju pakalpojumi, ko sniedz publiskas vai privātas organizācijas, cita starpā ietver: — komerctiesas — CIP ("<i>Centre d'Information sur la Prévention des difficultés des entreprises</i>")— Kredīt starpniecība (publiska) (saistīts ar Banque de France); Attiecībā uz banku grūtībām – CODEFI ("<i>Comité départemental d'examen des problèmes de financement des entreprises</i>")— CIRI ("<i>Comité Interministériel de Restructuration Industrielle</i>") (tikai lieliem un vidējiem uzņēmumiem – bieži vien, ja darbinieku skaits pārsniedz 400) — URSSAF (sociālo nodokļu administrācija) un CCSSF</p>

					(“Commission départementale des Chefs des Financiers”)
1.3	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas instrumenti ietver valsts tiesību aktos paredzētus stimulus trešajām personām, kurām ir attiecīga informācija par parādnieku, piemēram, grāmatvežiem, nodokļu un sociālā nodrošinājuma iestādēm, paziņot parādniekam par negatīvu tendenci?	3. pants	Revidenta pienākums: 1984. gada 1. marta Likums Nr. 84-148, kurā grozījumi izdarīti ar 1994. gada 10. jūnija Likumu Nr. 94-475	Jā	Jā — revidenta pienākums sākt brīdinājuma procedūru (vai brīdināšanas procedūru), ja tas konstatē riskus, kas saistīti ar uzņēmuma spēju darboties, pamatojoties uz darbības turpināšanu — stimuli citām trešām personām (akcionāriem, partneriem, personāla pārstāvim...) – ja maksājums ir nokavēts vai nav veikts, nodokļu iestādes un sociālais nodrošinājums (URSSAF)
2	Kurām iestādēm likumā ir uzdots brīdināt uzņēmumus par to iespējamiem maksātnespējas riskiem?	Vispārēja		×	Revidentu pienākumi:)pastāvīgs spontānas kontroles pienākums, tostarp: Pienākums pārbaudīt un kontrolēt informāciju (C.com L. 823-10. pants); Pienākums ziņot par visiem konstatētajiem pārkāpumiem (C.com L. 823-12. pants)— Pienākums apstiprināt pārskatus (C.com L. 823-9. pants)- Pienākums novērst grūtības: samierināšanas procedūra un brīdināšanas procedūra (L. 234-4. un s. pants un L. 612-3 C.com)
3	Kā valsts veicina uzņēmumu (jo īpaši MVU) zināšanas par finansēm un pārstrukturēšanas kvalitāti ekonomiskās dzīvotspējas ziņā?	Vispārēja		×	Francija veicina uzņēmumu lietpratību finanšu jomā un pārstrukturēšanas kvalitāti ekonomiskās dzīvotspējas ziņā dažādos līmeņos: Nodokļu un sociālās nodrošināšanas iestādes (CCSF/URSSAF) attiecīgā gadījumā var vienoties par sociālā un nodokļu parāda maksājumu grafiku – CODEFI (MVU < 400 cilvēkiem) vai CIRI (lieliem uzņēmumiem > 400 cilvēkiem) – palīdzēt uzņēmumam sarunās ar i) valsts nodokļu un/vai sociālās nodrošināšanas iestādēm un ii) bankām un citiem kreditoriem.
4	Lūdzu, norādiet tiešsaistes platformas, kurās ir pieejami pārstrukturēšanas plānu kontrolosaraksti un kurās ir sniegti praktiski padomi parāda pārstrukturēšanas plānu izstrādei saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.	8. panta 2. punkts	<u>Infogrefe (Komerctiesas administratīvais dienests)</u> Rūpniecība & Komerccpalāta CIP BPI	×	1) Infogrefe (Komerctiesas pārvaldes dienests) ²⁾ Reģionālās tirdzniecības palātas sniedz i) pamatnostādnes par pirms maksātnespējas un pārstrukturēšanas procedūrām un ii) to profesionālo struktūru/padomdevēju sarakstu, kuri var palīdzēt uzņēmumam (Parīzes Tirdzniecības kameras, Mediācijas un arbitražas centra juridiskie padomdevēji, Informācijas centrs par uzņēmumu grūtību paredzēšanu, Kredītu vidutājs, grūtībās nonākušu uzņēmumu konsulārā observatorija un komercdarbības vides jautājumu pārbaude. Tās sniedz norādes par finansiālo grūtību stadiju un sniedz padomus par turpmākajiem pasākumiem. CIP (“Centre d’Information sur la Prévention des difficultés des entreprises”)⁴⁾ BPI (“Banque Publique d’Investissement”):Valsts banka (“Investment Public Bank”)
5	Vai uzņēmumiem (jo īpaši MVU) ir pieejamas tiešsaistes rokasgrāmatas un rīki par to, kā izstrādāt atbilstošu parāda pārstrukturēšanas	3. panta 4. punkts			Lūdzu, skatiet atbildi uz 3. jautājumu.

	plānu?(Vajadzības gadījumā norādiet tīmekļa vietnes adresi)		
6	Kā valsts novērs oficiālo pārstrukturēšanas procedūru negatīvo ietekmi uz parādnieka uzņēmējdarbību?	Vispārēja	<p>×</p> <p>Piemēram, pirmsmaksātnespējas procedūru <u>konfidencialitāte, piemēram, "pilnvaras ad hoc"</u> un "samierināšana" – grafiks: Paātrināta procedūra (paātrināta drošības procedūra (maksimums 3 mēneši) un paātrināta finanšu drošības procedūra (maksimāli 1+ 1=2 mēneši))) – kreditoru <u>labākie centieni</u>: "Samierināšanas" procedūrā uzņēmums var lūgt oficiālu tiesas apstiprinājumu restrukturizācijas līgumam – šā pasākuma mērķis ir censties panākt "vislabākos centienus", ko varētu dot kreditori. Tomēr šajā gadījumā tiesa pasludinās spriedumu, kas būs publisks. Tomēr spriedumā netiks izpausts līguma saturs. "Samierināšanas" procedūrās kreditori, kuri būtu piešķirušī jaunus naudas līdzekļus, gūs labumu no likumā noteiktās maksājumu prioritātes, ja uzņēmums vēlāk iesniegs maksātnespējas pieteikumu.</p>
B. Preventīvās pārstrukturēšanas izmantošanas ierobežojumi			
7	Kādos apstākļos parādniekiem, ja tādi ir, ir aizliegts izmantot preventīvo pārstrukturēšanu (piemēram, parādnieks ir notiesāts par nopietniem grāmatvedības vai grāmatvedības pārkāpumiem)?	4. panta 2. punkts	<p>×</p> <p>N/ANO apstākļi, saskaņā ar kuriem parādniekiem ir aizliegts izmantot preventīvu pārstrukturēšanu. Tomēr, ja uzņēmums tikko ir izgājis "samierināšanas" procedūru (preventīvu procedūru), pastāv juridisks 3 mēnešu nogaidīšanas periods, pirms uzņēmums var pieprasīt citas samierināšanas procedūras sākšanu.</p>
8	Vai parādnieki var uzsākt šo procesu pēc tam, kad ir veikti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šos pārkāpumus, vai arī ir pagājis noteikts termiņš?	4. panta 2. punkts	N/a
9	Kā valsts novērs pārstrukturēšanas procedūru ļaunprātīgu izmantošanu (piemēram, izmantojot procedūras un apturot maksātnespēju)?	Vispārēja	<p>×</p> <p>Francijā pārstrukturēšanas procedūras ļaunprātīgas izmantošanas novēršana, jo pastāv pamatnosacījumi pārstrukturēšanas preventīvās procedūras sākšanai ("pilnvara ad hoc" vai "samierināšana"):</p> <p>Uzņēmumam nevajadzētu būt maksājumu pārtraukšanas stāvoklī ("état de cessation des paiements", kas nozīmē, ka uzņēmums nav bijis maksātnespējīgs pēdējo 45 dienu laikā pieprasījuma iesniegšanas dienā) ii) Pierādītas grūtības Sabiedrībai, iesniedzot pieprasījumu Komerctiesas priekšsēdētājam, jādokumentē/jāpamato. Pierādītas grūtības, ko Komerctiesas apsvērusi pieprasījuma iesniegšanas dienā.</p> <p>(iii) Lūdzam ņemt vērā arī to, ka gan pilnvaru ad hoc, gan samierināšanas procedūrā komerctiesas priekšsēdētājs ieceļ attiecīgi "mandataire ad hoc"/"samierinātāju", proti, trešo personu, kas ir tieši pakļauta komerctiesas priekšsēdētājam.</p>
10	Vai likumā ir noteikti un/vai praksē izmantoti dzīvotspējas testi, lai noteiktu, vai preventīvās pārstrukturēšanas procedūras var sekmīgi izmantot finansiālās grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, vai lai noteiktu, vai uzņēmumu nevar "saglabāt" un preventīvās pārstrukturēšanas	4. panta 3. punkts	<p>×</p> <p>Galvenie kritēriji ir novērtēt, vai Uzņēmums ir/nav pārtraucis maksājumus ilgāk par pēdējām 45 dienām, kas izraisīs procedūras veidu un veidu (pirmsmaksātnespējas procedūras un maksātnespējas procedūras).</p>

procedūras nav iespējamas, t. i., vai uzņēmums ir jālikvidē? Lūdzu, aprakstiet šos testus.

C. Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana			
11	Vai Tiesa var atteikt vai ierobežot jebkura veida atsevišķu izpildes panākšanas darbību piemērošanu, ja Tiesa uzskata, ka kāda no tām nav nepieciešama, vai ja to piemērošana traucētu plāna apspriešanu vai koordinēšanu?	6. pants	Jā
12	Kādi atsevišķu izpildes panākšanas darbību veidi ir paredzēti tiesību aktos un ir pieejami sarunās par parāda pārstrukturēšanas plānu?	6. pants	× Aizsardzības un sanācijas procedūras paredz "automātiski" atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu no dienas, kad pasludināts spriedums par procedūras uzsākšanu.=> šādā gadījumā: visas saistības ir iesaldētas procedūras sākšanas dienā. Piemēram, maksātnespējas procesa uzsākšana nozīmē, ka ir aizliegts veikt jebkādu maksājumu par saistībām, kas datētas pirms procedūras sākšanas dienas (skatīt izņēmumus 11. jautājumā). Pilnvaru ad Hoc un samierināšanas procedūrā (procedūrā pirms maksātnespējas) sistemātiska apturēšana – parasti tā sastāv no: — ar bankām vai finanšu kreditoriem: iesaldētā kapitāla maksājumi (tirgus prakse: Debitors parasti turpina maksāt procentus) — kopā ar citiem kreditoriem: tas ir atkarīgs no attiecību rakstura un grūtībām To piemēro un automātiski piemēro visiem kreditoriem maksātnespējas procedūras (saņemšana, likvidācija) un aizsardzības procedūras gadījumā. Citas procedūras (piemēram, pilnvarojums ad hoc un samierināšana – automātiska apturēšana) parasti ir vērstas uz konkrētu kreditoru grupu (piemēram, bankas, sadarbības partneri u.c.). Turklāt Francijā "procédure de sauvegarde financière accélérée", ko parasti piemēro tikai finanšu kreditoriem. Automātiskās uzturēšanās izņēmumi ir šādi: i) "Clause de réserve de propriété" ("Ipašumtiesību rezerves klauzula") (Civilkodeksa L 624-16 2367. pants): Ja parādnieks nav pilnībā samaksājis par precēm vai pakalpojumiem un ar zināmiem nosacījumiem, kreditors var pieprasīt Ipašumtiesības uz precēm vai pakalpojumiem. ii) Uzturēšanas tiesības; iii) saskaņošana starp saistītiem prasījumiem: Francijas Augstākā tiesa nosprieda, ka saistības ir saistītas, ja i) tās izriet no viena līguma, ii) tās tiek pildītas saskaņā ar līgumu, kurā ir noteiktas darījumu attiecības starp pusēm, vai iii) tās tiek pildītas saskaņā ar atsevišķiem līgumiem, kas veido vienotu vispārēju līgumu; iv) prasījumi, kas ir nodrošināti ar nodrošinājuma tiesībām, kas piešķir paturēšanas tiesības: novērošanas periodā pēc administratora pieprasījuma
13	Vai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana ir piemērojama visiem kreditoriem?	6. pants	To piemēro un automātiski piemēro visiem kreditoriem maksātnespējas procedūras (saņemšana, likvidācija) un aizsardzības procedūras gadījumā. Citas procedūras (piemēram, pilnvarojums ad hoc un samierināšana – automātiska apturēšana) parasti ir vērstas uz konkrētu kreditoru grupu (piemēram, bankas, sadarbības partneri u.c.). Turklāt Francijā "procédure de sauvegarde financière accélérée", ko parasti piemēro tikai finanšu kreditoriem.
14	Kādi ir izņēmumi atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanai attiecībā uz visiem kreditoriem?	6. pants	Automātiskās uzturēšanās izņēmumi ir šādi: i) "Clause de réserve de propriété" ("Ipašumtiesību rezerves klauzula") (Civilkodeksa L 624-16 2367. pants): Ja parādnieks nav pilnībā samaksājis par precēm vai pakalpojumiem un ar zināmiem nosacījumiem, kreditors var pieprasīt Ipašumtiesības uz precēm vai pakalpojumiem. ii) Uzturēšanas tiesības; iii) saskaņošana starp saistītiem prasījumiem: Francijas Augstākā tiesa nosprieda, ka saistības ir saistītas, ja i) tās izriet no viena līguma, ii) tās tiek pildītas saskaņā ar līgumu, kurā ir noteiktas darījumu attiecības starp pusēm, vai iii) tās tiek pildītas saskaņā ar atsevišķiem līgumiem, kas veido vienotu vispārēju līgumu; iv) prasījumi, kas ir nodrošināti ar nodrošinājuma tiesībām, kas piešķir paturēšanas tiesības: novērošanas periodā pēc administratora pieprasījuma

				<p>maksātspējas tiesnesis izņēmuma kārtā var atļaut kreditoram, kurš ir iesniedzis pieteikumu, veikt maksājumu, lai panāktu, ka šis kreditors atdod paturēto aktīvu mantojumā.</p> <p>Aktīvam jābūt nepieciešamam, lai parādnieks varētu veikt uzņēmējdarbību. Jāņem vērā, ka kreditoriem ar paturēšanas tiesībām, kas izriet no tā, ka tiem pieder parādniekam piederošs aktīvs (nevis no nodrošinājuma tiesībām), ir tādas pašas tiesības;</p> <p>Un</p> <p>v) prasījumi, kas cedēti ar debitoru parādu ikdienas cesiju: Ikdienas cesija ir kredītiestādes veikta visu prasījumu cesija par nodrošinājumu pret trešo personu privāttiesību vai publisko tiesību juridisku personu vai fizisku personu (ja prasījums attiecas uz tās saimniecisko darbību), vienkārši iesniedzot paziņojumu.</p> <p>Kredītiestāde, kurai ir cedēti debitora debitoru parādi, veicot dienas cesiju, var tieši pieprasīt atmaksāt cedētos debitoru parādus, neatkarīgi no pieteikuma par aizsardzības vai reorganizācijas procedūru.</p>
15	Kāds ir atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas kopējais ilgums?	6. pants	×	<p>Mainīga atkarībā no procedūras ilguma (pirms maksātspējas vai maksātspējas procedūrā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas kopējais ilgums parasti ir tāds pats kā procedūras ilgums.</p>
16	Vai ir iespējams pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas termiņu?	6. pants	Jā	Sk. iepriekš sniegto atbildi.
17	Kādi ir priekšnosacījumi, lai pagarinātu atsevišķu izpildes panākšanas darbību stadiju?	6. pants	×	<p>Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu var pagarināt, piemēram, ja Tiesa konstatē, ka ir vajadzīgs vairāk laika, lai novērtētu turpināšanas plāna iespējamību vai rastu labāku izejas iespēju.</p>
18	Cik ilgi var pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību termiņu?	6. pants	×	Sk. iepriekš sniegto atbildi.

D. Pārstrukturēšanas plāni

19	Vai kreditori var sagatavot un iesniegt pārstrukturēšanas plānu, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	Jā	<p>Jā, maksātspējas procesā ("redressement judiciaire") un ja novērošanas perioda rezultātā tiek pieņemts lēmums sākt pārstrukturēšanas plānu ("plāns par turpināšanu"), kreditori CAN ierosina pārstrukturēšanas plānu kā alternatīvu tam, ko ierosinājis parādnieks. Lūdzu, ņemiet vērā, ka: i) aizsardzības procedūrā pārstrukturēšanas plānu ("drošības plāns") sagatavo parādnieks — ar administratora palīdzību — Komerctiesai. Pēc maksātspējas procesa (maksātspējas procedūras) — Pakārtots pārstrukturēšanas plāns, abas puses var izpildīt.</p> <p>Šādos gadījumos parādnieks ar administratora palīdzību risina sarunas ar katru kreditoru komiteju, lai iegūtu nepieciešamo atbalstu 2/3 vērtības vairākuma apmērā. Kreditoru komitejas izveidi piemēro, ja debitoram i) ir revidēti pārskati, ii) darbinieku skaits pārsniedz 150 un iii) apgrozījums pārsniedz EUR 20 miljonus.</p>
----	--	--------------------	----	---

20	Vai pārstrukturēšanas plānu var sagatavot un iesniegt parādnieka darbinieki, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	Nē	
21	Vai tiesas ņem vērā kvalificēta eksperta atzinumu, novērtējot pārstrukturēšanas plānu, jo īpaši to plāna daļu, kurā ietverts pamatojums, ka pastāv pamatotas izredzes, ka tas spēj atklāt parādnieka maksātnespēju?	8. panta 1. punkts	Jā	Lūdzu, ņemiet vērā, ka eksperta novērtējums nav obligāts
22	Vai minētais eksperta atzinums ietver pārstrukturēšanas plāna būtisku novērtējumu?	8. panta 1. punkts	Jā	Jā, ja piemērojams (plāna dzīvotspējas novērtējums parasti balstās uz prognozētajiem tirdzniecības rezultātiem un naudas prognozēm)Lūdzu, ņemiet vērā, ka eksperta novērtējums nav pienākums
23	Vai Tiesa var atteikties apstiprināt pārstrukturēšanas plānu, ja plānam nav pamatotu izredžu novērst parādnieka maksātnespēju vai nodrošināt uzņēmuma dzīvotspēju?	10. panta 3. punkts	Jā	
24	Kā Tiesa var apstiprināt parāda pārstrukturēšanas plānu pēc parādnieka pieprasījuma, bet pret kreditoru vairākuma gribu (dažas kreditoru kategorijas plānu nav apstiprinājušas)?	11. panta 1. punkts	×	
25	Vai Tiesa pirms lēmuma pieņemšanas par pārstrukturēšanas plānu lūdz kvalificētus ekspertus sniegt savus atzinumus?	14. panta 2. punkts	Jā	
26	Kādi ir šo kvalificēto ekspertu kvalifikācijas kritēriji?	14. panta 2. punkts	×	Tiesu administratori/saņēmēji, tiesu administratori ir reģistrēti valsts sarakstā, ko izveidojusi Valsts tiesas administratoru un aģentu reģistrācijas un disciplīnas komisija.
27	Vai tiesām ir pienākums pēc būtības novērtēt pārstrukturēšanas plānā iekļautās maksātnespējas metodes, izvērtējot to piemērojamības pamatojumu un to izpildes iespējamību?	14. panta 1. punkts		
28	Kādiem kritērijiem ir jābūt, lai kreditoru un darbinieku sagatavotais plāns kļūtu saistošs parādniekam un citiem kreditoriem, kuri nepiedalījās plāna sagatavošanā?	4. panta 8. punkts	×	Lūdzam skatīt 16. jautājumu: Nē/Nē, tiklīdz Tiesa būs nokārtojusi plānu. Lūdzu, ņemiet vērā, ka aizsardzības pasākumu/ieguvumu jomā: Ja abas komitejas (kredītiestāžu komiteja, lielāko piegādātāju komiteja) un obligāciju turētāju pilnsapulce piekrīt plāna projektam un tiesa ir pārliecināta, ka plāns aizsargā kreditoru intereses kopumā, tiesa apstiprinās aizsardzības pasākumu plānu. No dienas, kad pieņemts spriedums par plāna apstiprināšanu, plāns būs saistošs visiem komiteju locekļiem un obligāciju turētājiem, tostarp tiem, kuri balsoja pret plāna projektu.

29	Kādās kategorijās sadalās kreditori, kuri balso par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	<p>×</p> <p>Saistībā ar drošības procedūru un attiecībā uz uzņēmumiem, kuru gada pārskatus ir apstiprinājis pilnvarotais revidents vai sertificējis zvērināts grāmatvedis un kuri nodarbina vairāk nekā 150 darbinieku vai kuru gada apgrozījums pārsniedz EUR 20 miljonus, jāorganizē trīs kategoriju kreditori:</p> <p>— Finanšu iestāžu komiteja; Lielāko tirdzniecības kreditoru komiteja (tirdzniecības kreditori, kuru turējumā ir vairāk nekā 3 % no kopējām tirdzniecības prasībām); Un obligāciju turētāju grupa. Šīs komitejas un obligāciju turētāju</p> <p>grupa ir aicinātas balsot par uzņēmuma ierosināto aizsardzības plāna projektu (tostarp par parāda pārstrukturēšanu, uzņēmuma rekapitalizāciju, parāda aizstāšanu ar pašu kapitālu utt.) ar divu trešdaļu balsu vairākumu (pēc vērtības) attiecībā uz katru kategoriju. Ja</p> <p>komitejas nebalso par aizsardzības plāna projektu sešu mēnešu laikā no dienas, kad pasludināts spriedums par procedūras sākšanu, vai ja tās atsakās pieņemt plānu, apspriešanos ar kreditoriem var veikt individuāli vai kolektīvi. Ja kreditori piekritīs noteikt garākus samaksas termiņus vai atlaist parādus, komercietis atzīs to pastāvēšanu. Komerctiesā var noteikt garākus maksājumu termiņus kreditoriem, kuri nepiekrita ilgākiem maksājumu termiņiem vai parāda atlaišanai (bet šādā gadījumā aizsardzības pasākumu plāns nevar ilgt ilgāk par 10 gadiem).=> Aizsardzības pasākumu</p> <p>plāna pieņemšana izbeidz aizsardzības procedūru.</p>
30	Kurām personām vai kreditoru kategorijām nav atļauts balsot par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	<p>×</p> <p><u>Ja ir izveidotas kreditoru komitejas</u>, "mazajiem" kreditoriem nav balsstiesību – lielāko tirdzniecības kreditoru komitejā robežvērtība parasti ir 3 % no kopējās piegādātāju kreditoru parādu summas procedūras sākšanas dienā.</p>

E. Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras

31	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas pilnībā notiek ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	<p>Nē</p> <p>Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras pilnībā nenotiek ārpus tiesas procesa. Tomēr, lūdzu, ņemiet vērā, ka jebkuram uzņēmumam joprojām ir tiesības iesaistīties mediācijā vai arbitrāžā ar konkrētu kreditoru vai kreditoru grupu (piemēram, starpniecība kredīta jautājumos, CCSF)</p>
----	--	--------------------	---

32	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas daļēji pastāv ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas daļēji organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	Jā Pirmsmaksātnespējas procedūras ietver 2 procedūras, ko uzskata par "ārpustiesas" procedūrām, lai gan to sāksana ir pieprasīta Komerctiesā: i) Mandat ad hoc mērkis ir aizsargāt uzņēmumu, vienojoties ar galvenajiem kreditoriem. Pilnvaru ad hoc mērkis ir panākt vienošanos starp pusēm ārpus tiesas, lai gan pilnvaras tiek uzsāktas, iesniedzot lūgumu Komerctiesai.— Uzsākot pilnvaras ad hoc , Komerctiesas priekšsēdētājs ieceļ "mandataire ad hoc" . Panākto vienošanos (nepieciešama vienprātība) var (i) pamanīt komercietiesas priekšsēdētājs vai (ii) apstiprināt komercietiesa (apstiprinājums ietver konkrētas aizsargājošas tiesiskās sekas, bet ierobežo konfidencialitāti).
33	Kā kreditoriem ir aizliegts kaitēt parādnieka uzņēmējdarbībai, ja ir uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra (piemēram, atsakoties piegādāt ražošanas materiālus un līgumos iekļaujot klauzulas, kas ļauj atcelt saistības, ja tiek uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra)?	7. panta 5. punkts	× Pilnvarojumā ad hoc un samierināšanā (procedūras pirms maksātnespējas un ārpusietiesas procedūras): => Nav ierobežojumu kreditoriem, kuri ir iekļauti to kreditoru tvērumā, uz kuriem attiecas preventīvās procedūras aizsardzības procedūrās, kas i) ļauj joprojām maksātnespējīgus uzņēmumus, kuri saskaras ar grūtībām, pārstrukturēt preventīvā posmā Tiesas uzraudzībā un ii) nav konfidenciali: => Saistības tiek iesaldētas.
34	Vai likumā ir ietverti konkrēti darījumu veidi, kas ir atļauti preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā un ko vēlāk nevar apstrīdēt maksātnespējas procedūrā?	18. panta 1. punkts	Samierināšanas procedūrā un tad, kad samierināšanas vienošanos ir apstiprinājusi Komerctiesas, preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā ir atļauti 2 "darījumu veidi", kurus vēlāk nevar apstrīdēt maksātnespējas procedūrā – "Jaunā nauda": šādā situācijā kreditori, kuri būtu piešķirūši jaunus naudas līdzekļus, gūs labumu no likumā noteiktās maksājumu prioritātes, ja uzņēmums vēlāk iesniegs maksātnespējas pieteikumu. Garantijas: atkārtoti apspriestās garantijas ir apstiprinātas, t. i., tās nevar apšaubīt "aizdomīga" perioda gadījumā vēlākā posmā (ja uzņēmums pēc tam iesniedz maksātnespējas pieteikumu).
35	Vai kapitāla turētājiem ir ierobežotas iespējas kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	
36	Kā akciju turētājiem ir ierobežojumi kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	×
37	Vai darbinieki ir informēti par preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	13. pants	Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras, piemēram, "pilnvarojums ad hoc" un "samierināšana", ir konfidencialas, un pēc tam darbinieki netiks informēti, izņemot gadījumus, kad Uzņēmums lūdz oficiālu tiesas apstiprinājumu samierināšanas nolīgumam (šis pasākums ir vērst uz to, lai mēģinātu pēc iespējas vairāk pūļu, ko varētu dot

kreditori). Šādā gadījumā tiesa pasludinās spriedumu, kas būs publisks. Tomēr vienošanās saturs spriedumā netiks izpausts.

38	Kā darbinieki tiek aizsargāti pret preventīvās pārstrukturēšanas negatīvajām sekām?	13. pants	×	Nepiemēro
39	Kā sniegtais jaunais un pagaidu finansējums preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā tiek aizsargāts parādnieka turpmākas maksātnespējas procedūras gadījumā?	17. pants	×	Samierināšanas preventīvās procedūrās jauns finansējums var gūt labumu no "jaunas naudas" privilēģijas. Jauni naudas mehānismi gūst labumu no likumā noteiktas maksājumu prioritātes gadījumā, ja uzņēmums vēlāk iesniedz maksātnespējas pieteikumu.

Tiesas uzraudzība un spriedumu pārsūdzēšana

40	Kādos apstākļos preventīvās pārstrukturēšanas procedūras stadijā vai procedūras izbeigšanas procesā Tiesa var izvērtēt vai automātiski nolemt, ka parādniekam ir pienākums lūgt uzsākt maksātnespējas procedūru, kas var novest pie likvidācijas?	7. panta 7. punkts	×	Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras (piemēram, pilnvarojums ad hoc, samierināšana un aizsargpasākumi) kontekstā, ja uzņēmums pārtrauc maksāt, preventīvā procedūra tiek pārveidota par maksātnespējas procesu vai likvidāciju (tiesas lēmums). Ja nav turpināšanas plāna vai apstiprināta pārdošanas darījuma, maksātnespējas procesu pārveido likvidācijas procesā. Un ja Tiesa nolemj, ka uzņēmums nespēs ievērot saistības, ko tas uzņēmis pārstrukturēšanas plānā, vai ka darbību nevar turpināt, tas var uzsākt maksātnespējas procedūru.
41	Kādos apstākļos Tiesai ir pienākums iecelt administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	×	Preventīvās pārstrukturēšanas procedūrās: i) pilnvaras ad hoc: Uzsākot pilnvaras ad hoc, Komerctiesas priekšsēdētājs ieceļ "mandataire ad hoc". "Mandataire ad hoc" palīdz parādniekam komercietiesas priekšsēdētāja uzraudzībā (tiesa nav iesaistīta) risināt sarunas par vienošanos ar galvenajiem kreditoriem (vienprātība ir nepieciešama). ii) Samierināšana: Samierinātājs ("samierinātājs") komercietiesas priekšsēdētāja uzraudzībā palīdz parādniekam risināt sarunas par vienošanos ar tā galvenajiem kreditoriem. Lūdzu, ņemiet vērā, ka aizsardzības procedūrās Tiesai ir jāieceļ administrators. Attiecībā uz drošības procedūrām uzņēmums var piedalīties administratora izvēlē.
42	Kādos apstākļos Tiesa neieceļ administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	×	Nav administratora tādās pirmmaksātnespējas procedūrās kā pilnvarojums ad hoc un samierināšana.
43	Kāda ir pārstrukturēšanas speciālista loma un zināšanas valstī?	Vispārēja	×	
44	Kādas ir administratora tiesības un pienākumi pirms un pēc Tiesas lēmuma par viņa iecelšanu/pieņemšanu, piemēram, vai administrators var piedalīties pārstrukturēšanas plāna izstrādē?	5. panta 3. punkts	×	Aizsardzības procedūrās pārstrukturēšanas plānu ("drošības plāns") sagatavo parādnieks – ar administratora palīdzību. Pārvaldības procesā (maksātnespējas procedūrā – "redressement judiciaire") pārstrukturēšanas plānu ("plāns par turpināšanu") sagatavo administrators – ar parādnieka palīdzību. Abos gadījumos plānu izskata komercietiesa.

40	Kurus Tiesas nolēmumus saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūrām var pārsūdzēt augstākā iestādē vai tiesā?	16. panta 1. punkts	×	Nav piemērojams (nav tiesas lēmuma par pilnvarojumu ad Hoc vai samierināšanu – izņemot gadījumus, kad parādnieks lūdz komercietības apstiprinājumu)
41	Kas var pārsūdzēt iepriekš minētos Tiesas spriedumus?	16. panta 1. punkts	×	N/A
42	Kādus lēmumus Tiesa var pieņemt apelācijas procedūrā saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	16. panta 4. punkts	×	N/A

Pārējās

43	Vispārējs pārskats par galvenajiem pārstrukturēšanas GDR Francijā un jo īpaši valstīs (gadījumu skaits, veiksmes rādītājs utt.)	Vispārēja	×	Francijā: — maksātnespējas procedūru skaits no 19. gada janvāra līdz 19. gada oktobrim: Skatīt izklājlapu "43. jautājums" – pirmmaksātnespējas un maksātnespējas procedūru skaits attiecībā uz H1 2018: Skatīt izklājlapu "43. jautājums"— 2018. gadā 42 uzņēmumi vērsās pie CIRI (CIRI: Comité Interministériel de Restructuration Industrielle), kas atbilst aptuveni 60 638 darbinieku
44	Vai valstij ir kāds tiesiskais regulējums attiecībā uz privātu pārstrukturēšanu? Kas ir privāta pārstrukturēšanas prakse konkrētās valstīs un cik tā ir populāra/efektīva?	Vispārēja	×	

Papildu salīdzinošā novērtēšana

45	Vai Francijas tiesību sistēma pieļauj "neietekmēto kreditoru" jēdzienu (t. i., ka parādnieki var izvēlēties, kuriem kreditoriem piemērot pārstrukturēšanas plānu)? Ja tas tiešām tā ir, vai varat ļoti īsi paskaidrot, kā tā darbojas praksē un, konkrētāk, kāpēc ietekmētie kreditori varētu apstiprināt pārstrukturēšanas plānus, kas ietekmē viņu prasījumus, bet neietekmēt citus?		×	Pārstrukturēšanas plānos aizsardzības vai sanācijas kontekstā nav nevienas neskartas puses. Preventīvajās procedūrās ("mandat ad hoc" jeb "samierināšana") parādnieks nosaka to kreditoru darbības jomu, uz kuriem attiecas preventīvā procedūra (t. i., izvēlas trešās personas, ar kurām viņš vēlas atkārtoti sadarboties ar mandataire ad hoc palīdzību). Lūdzu, ņemiet vērā, ka konkrētajā pašārtinātās finanšu aizsardzības gadījumā (īpaša aizsardzības procedūra, ko piemēro uzņēmumam, kuram jārisina finanšu parāda jautājums) pašārtinātā finanšu garantija de facto izslēdz visus citus kreditorus, kas nav finansiāli (NB! tā ir procedūras definīcija, nevis parādnieka izvēle).
46	Vai kreditoriem ir jāpamato pārstrukturēšanas plānu noraidīšanas iemesli?		×	Nē
47	Vai parādnieku akcionārus/direktorus var saukt pie atbildības par oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras kavēšanu? Vai ir kādas problēmas ar korporatīvajiem plīvuriem? Mēs apsveram iespēju ieviest automatiskus naudas sodus šīm personām, ja dokumenti par parāda		×	Tomēr īpašos gadījumos, piemēram, ja izveido kreditoru komitejas, kurās kreditori ir ierosinājuši savu pārstrukturēšanas plānu, un izliks akcionāru, kurš bloķēs pārstrukturēšanas plānu, komercietības īpašos gadījumos var pieprasīt "piespiedu" akciju pārdošanu (vai akcionāra vājināšanu, palielinot kapitālu) (galvenokārt kopš 2015. gada likuma sauktu par "Loi Macron").

pārstrukturēšanu netiek iesniegti laikus. Vai Francija varētu dalīties pieredzē?

48

Kā tiek piemērotas saistības pret uzraudzītājiem/maksātnespējas procesa administratoriem, kuru uzdevums ir uzraudzīt oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras?

Maksātnespējas procedūrā ir atbildīgs uzņēmums, ko pārstāv "mandataire social" (uzņēmuma juridiskais pārstāvis), piemēram, (jūsu piemērā) novēlotas dokumentu iesniegšanas gadījumā.

Galējā gadījumā tiesas administratora (tikai maksātnespējas administratora) iesaistīšana var tikt pagarināta (=> "pilnas pilnvaras", kas piešķirtas uzņēmuma vadīšanai).

No procedūras sākšanas dienas (aizsardzība vai maksātnespējas administrēšana) uzraudzības iestāžu un maksātnespējas procesa administratoru (tiesu administratoru/saņēmēju, juridisko firmu, finanšu konsultantu u. c.) maksas būtu jāsamaksā noteiktajā termiņā; ja maksājums netiks veikts, to izmaksās pirms jebkura cita kreditora (izņemot dažus izņēmumus).

Francijas pamatnostādnes:

Infogreffe (Komerctiesas pārvaldes dienests):

<https://www.infogreffe.com/informations-et-dossiers-entreprises/prevention.html#1>

<https://www.infogreffe.com/documents/10179/6761653/Pr%C3%A9vention+des+difficult%C3%A9s+des+entreprises+-+tableau+d%27auto-diagnostic/74273c1a-8261-420d-971d-0f4318518171>

Industrial & Komerccpalāta:

<https://www.entreprises.cci-paris-idf.fr/web/pme/surmonter-vos-difficultes>

CIP ("Centre d'Information sur la Prévention des difficultés des entreprises"):

<https://www.cip-national.fr/prevention-des-difficultes-des-entreprises/outils-et-solutions-difficultes-entreprise/>

BPI:

<https://bpifrance-creation.fr/encyclopedie/prevenir-traiter-difficultes/prevention-difficultes/autodiagnostic-tpe>

Anketa

par Latvijas tiesību aktu salīdzināšanu ar jurisdikcijām, kas ievēro starptautisko paraugpraksi parādu pārstrukturēšanā

Lūdzu, uzskaitiet reglamentējošos dokumentus (piemēram, likumus, statūtus, noteikumus, noteikumus, pamatnostādnes utt.) un vajadzības gadījumā saīsiniet tos.

Direktīva – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, par parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju, par pārstrukturēšanas, maksātnespējas un parādsaistību dzēšanas procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un par grozījumiem Direktīvā (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju);

Maksātnespējas un uzņēmējdarbības atveseļošanas kodekss, kas apstiprināts ar 2004. gada 18. marta Dekrētlikumu Nr. 53/2004 un pārskatīts ar 2012. gada 20. aprīļa Likumu Nr. 16/2012, 2015. gada 6. februāra Dekrētlikumu Nr. 26/2015, 2017. gada 30. jūnija Dekrētlikumu Nr. 79/2017 un 2018. gada 2. marta Likumu Nr. 8/2018, kas turpmāk tiks minēti ar tā saīsinājumu portugāļu valodā CIRE.

Dekrētlikums Nr. 49/2019 – izveido agrīnās brīdināšanas mehānismu, ko sauc par MAP

Ministru padomes Rezolūcija Nr. 43/2011 – noteikti ārpusstiesas piedziņas pamatprincipi

Nr.	Jautājums	Atsauce uz direktīvu	Atsauce uz konkrētām valsts tiesību normām	Jā/nē	Piezīmes/atbildes
A. Uzņēmumu īpašniekiem pieejamie agrīnās brīdināšanas rīki					
1	Kādi agrīnās brīdināšanas instrumenti ir pieejami uzņēmumiem, lai brīdinātu tos, kad kļūst acīmredzams maksātnespējas risks?	3. pants	Likums Nr. 8/2018, 2. gada marts, Dekrēts Nr. 47/2019, 11. gada aprīlis	Jā	Uzņēmumiem no IAPMEI (Instituto de Apoio às Pequenas e Médias Empresas e à Inovação), kas ir valsts iestāde, lai atbalstītu konkurētspēju un inovāciju MVU, ir pieejams tiešsaistes rīks "Autodiagnóstico Financeiro". Šis instruments tika izstrādāts, lai risinātu sarunas saskaņā ar ārpusstiesas režīmu uzņēmējdarbības atveseļošanai — Alime Extrajudicial de Recuperyona, kas nesen tika iekļauts šajā likumā. Saskaņā ar to IAPMEI ir atbildīga par ekonomiskās un finanšu informācijas analīzi, uzņēmējdarbības situācijas novērtēšanu un uzņēmējdarbības atbalsta mehānismu noteikšanu. Nodokļu iestāde katru gadu beigās sniedz informāciju par DGP pieejamību.
1,1	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver brīdināšanas mehānismus, ja parādnieks nav veicis noteiktus maksājumu veidus?	3. pants	Likums Nr. 8/2018, 2. gada marts, Dekrēts Nr. 47/2019, 11. gada aprīlis	Nē	DGP rādītāji vēl nav zināmi, bet, iespējams, tiks balstīti uz pašnovērtēšanas instrumentu, kas ietver: apgrozāmā kapitāla vajadzības, sviras rādītāji un parāda struktūra, likviditātes rādītāji, rentabilitātes rādītāji, EBITDA, peļņa uz vienu darbinieku, pašreizējais kapitāla līmenis pret sākotnējo kapitālu
1,2	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver konsultāciju pakalpojumus, ko sniedz publiskas vai privātas organizācijas?	3. pants	Likums Nr. 8/2018, 2. gada marts, Dekrēts Nr. 47/2019, 11. gada aprīlis	Nē	Citas publiskas struktūras (Portugāles Nodokļu iestāde un Bank of Portugal) piedalās tikai datu ievadē vai saziņas nolūkos.
1,3	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas instrumenti ietver valsts tiesību aktos paredzētus stimulus trešām personām, kurām ir attiecīga informācija par parādnieku, piemēram, grāmatvežiem, nodokļu un sociālā nodrošinājuma iestādēm, paziņot parādniekam par negatīvu tendenci?	3. pants	Likums Nr. 8/2018, 2. gada marts, Dekrēts Nr. 47/2019, 11. gada aprīlis	Nē	Citas personas nav identificētas
2	Kurām iestādēm ir uzdots brīdināt uzņēmumus par to iespējamām maksātnespējas riskiem?	Vispārēja	Likums Nr. 8/2018, 2. gada marts, Dekrēts Nr. 47/2019, 11.	×	Nodokļu iestāde ir atbildīga par uzņēmumu brīdināšanu par MAP pieejamību, izmantojot datubāzē pieejamās e-pasta vēstules.

					gada aprīlis
3	Lūdzu, norādiet tiešsaistes platformas, kurās ir pieejami pārstrukturēšanas plānu kontrolsaraksti un kurās ir sniegti praktiski padomi parāda pārstrukturēšanas plānu izstrādei saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.	8. panta 2. punkts	N/a	×	Ir pieejama tiešsaistes platforma ar informāciju un bieži uzdotiem jautājumiem par PER (speciālo atjaunošanas procesu) un atkārtoti. Tomēr šajās platformās nav iekļauti kontrolsaraksti pārstrukturēšanas plānu izstrādei.
4	Vai uzņēmumiem (jo īpaši MVU) ir pieejamas tiešsaistes rokasgrāmatas un rīki par to, kā izstrādāt atbilstošu parāda pārstrukturēšanas plānu?	3. panta 4. punkts	N/a	Nē	CIRE nosaka tikai vispārīgus norādījumus par pārstrukturēšanas plāna izstrādi, norādot, ka tajā jāietver vismaz finanšu un kredīta stāvokļa apraksts.
B. Preventīvās pārstrukturēšanas izmantošanas ierobežojumi					
5	Kādos apstākļos parādniekiem, ja tādi ir, ir aizliegts izmantot preventīvo pārstrukturēšanu (piemēram, parādnieks ir notiesāts par nopietniem grāmatvedības vai grāmatvedības pārkāpumiem)?	4. panta 2. punkts	CIRE, 2. CIRE pants, ° 17-ACIRE pants, ° 17-G pants	×	Per and rere var iesniegt jebkurš uzņēmums, ja tas ir grūtā ekonomiskā situācijā vai nenovēršamas maksātnespējas situācijā, kuru joprojām ir iespējams atgūt, izņemot i) valsts sabiedrības un ii) apdrošināšanas sabiedrības, finanšu iestādes un ieguldījumu sabiedrības (kurām ir savs režīms). Turklāt, kas jo īpaši attiecas uz PER, ja uzņēmums sarunas izbeidz pēc savas iniciatīvas, tas vairs nevarēs sākt jaunu procedūru uz 2 gadiem.
6	Vai parādnieki var uzsākt šo procesu pēc tam, kad ir veikti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šos pārkāpumus, vai arī ir pagājis noteikts termiņš?	4. panta 2. punkts	N/a	Nē	Skatīt iepriekš
7	Vai likumā ir noteikti un/vai praksē izmantoti dzīvotspējas testi, lai noteiktu, vai preventīvās pārstrukturēšanas procedūras var sekmīgi izmantot finansiālās grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, vai lai noteiktu, vai uzņēmumu nevar "saglabāt" un preventīvās pārstrukturēšanas procedūras nav iespējamas, t. i., vai uzņēmums ir jālikvidē? Lūdzu, aprakstiet šos testus.	4. panta 3. punkts	CIRE, ° 17-ACIRE pants, ° 17-B pants	×	Likumā nav definēts konkrēts pārbaudījums. Tomēr šo procesu var īstenot tikai uzņēmumi, kas ir grūtā finansiālā situācijā (definēti kā nopietna nespēja precīzi izpildīt savas saistības likviditātes trūkuma vai nespējas saņemt papildu kredītu dēļ). Turklāt Dekrētlíkuma 17. pants tika papildināts ar norādi, ka šī situācija ir jāaplicina grāmatvedim vai reidentam.
C. Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana					
8	Vai Tiesa var atteikt vai ierobežot jebkura veida atsevišķu izpildes panākšanas darbību piemērošanu, ja Tiesa uzskata, ka kāda no tām nav nepieciešama, vai ja to piemērošana traucētu plāna apspriešanu vai koordinēšanu?	6. pants	CIRE, ° 17-E pants	Nē	Tiesību aktos nav precizētas situācijas, kad tiesa var atteikt vai ierobežot izpildes panākšanas darbību apturēšanu, bet gan norādīts, ka maksātnespējas procesa vai PER/rere procesa uzsākšana aptur jebkādu iepriekšēju izpildes darbību attiecībā uz uzņēmumu (PER/rerere arī aptur jebkādu iepriekšēju maksātnespējas procesu, kamēr nav pieņemts lēmums). Jāņem vērā, ka tas tikai aptur darbības pret uzņēmumu, tāpēc, ja iepriekšējās darbības bija vērstas gan uz uzņēmumu, gan tā akcionāriem/privātajiem galvotājiem, darbības attiecībā uz individuālajiem galvotājiem turpinās. Turklāt, ja pēc plāna apstiprināšanas tiek veikta izpilde, kas attiecas uz parādiem, kuri piesaukti pirms PIR, bet kuru termiņš nokavēts tikai pēc PIR (un tāpēc to nevar pieprasīt), judikatūra uzskata, ka apturēšana nav piemērojama.
9	Kādi atsevišķu izpildes panākšanas darbību veidi ir paredzēti tiesību aktos un ir pieejami sarunās par parāda pārstrukturēšanas plānu?	6. pants	CIRE, ° 17-E pants	×	Likumā ir norādīts, ka sarunu laikā par parāda pārstrukturēšanu automātiski tiek apturētas šādas darbības: iepriekšējais maksātnespējas process, kamēr nav pieņemts lēmums, ii) iepriekšējās izpildes darbības. Šim principam ir divi galvenie

					izņēmumi: Atkārtotas procedūras laikā, kurā izpildes darbības nevar apturēt, ja par to vienojas sabiedrība un tās kreditori, jo tās ir ārpusstiesas sarunas, un ii) PER procedūras laikā, ja to nosaka galīgā vienošanās;
10	Vai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana ir piemērojama visiem kreditoriem?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	Nē	Saskaņā ar PER apturēšana attiecas uz visiem kreditoriem. Tomēr saskaņā ar šo noteikumu izpildes darbības tiek apturētas tikai attiecībā uz kreditoriem, kas piedalās sarunās.
11	Kādi ir izņēmumi atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanai attiecībā uz visiem kreditoriem?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	Nē	Skatīt iepriekš
12	Kāds ir atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas kopējais ilgums?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	×	Iepriekšējās izpildes darbības ir apturētas, kamēr notiek sarunas par pārstrukturēšanu. Tiklīdz Tiesa nolīgumu ir apstiprinājusi un apstiprinājusi, šīs prasības tiek izbeigtas.
13	Vai ir iespējams pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas termiņu?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	Nē	Likumā nav definēts termiņš. Apturēšana ir spēkā līdz PER/rere plāna apstiprināšanai
14	Kādi ir priekšnosacījumi, lai pagarinātu atsevišķu izpildes panākšanas darbību stadiju?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	×	Nav piemērojams, ņemot vērā iepriekš sniegto atbildi
15	Cik ilgi var pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību termiņu?	6. pants	CIRE,° 17-E pants	×	Nav piemērojams, ņemot vērā iepriekš sniegto atbildi

D. Pārstrukturēšanas plāni

16	Vai kreditori var sagatavot un iesniegt pārstrukturēšanas plānu, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	CIRE,° 17-C pants	Nē	Šo procesu uzņēmums iesniedz izskatīšanai attiecīgajā tiesā. Procesu nevar uzsākt tikai uzņēmums, jo tam ir jāpiekrīt vismaz 10 % no nesubordinētajiem kreditoriem. Tomēr parādnieks un/vai tā kreditori (kuriem pieder vismaz 5 % kredītu) var lūgt Tiesu samazināt prasību par 10 %, ņemot vērā kredītu kopējo summu un kreditoru sastāvu.
17	Vai pārstrukturēšanas plānu var sagatavot un iesniegt parādnieka darbinieki, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	CIRE,° 17-C pants	Nē	Tas pats, kas iepriekš
18	Vai tiesas ņem vērā kvalificēta eksperta atzinumu, novērtējot pārstrukturēšanas plānu, jo īpaši to plāna daļu, kurā ietverts pamatojums, ka pastāv pamatotas izredzes, ka tas spēj atklāt parādnieka maksātnespēju?	8. panta 1. punkts	CIRE, 17. panta F daļa	Nē	Pārstrukturēšanas plāns netiek vērtēts tiesā, bet gan tiek apspriests starp uzņēmumu un kreditoriem ārpusstiesas kārtībā. Saskaņā ar šo punktu sarunas tiek pilnībā risinātas bez tiesu administratora iejaukšanās. Saskaņā ar PER tiesu administrators piedalās sarunās, bet tikai, lai vadītu un uzraudzītu sarunas. Turklāt saskaņā ar civiltiesībām (kurās ir norādes gadījumos, kad CIRE nav īpašu noteikumu) tiesnesis var izmantot ekspertu pakalpojumus. Praksē lielākā daļa uzņēmumu plāna izstrādei izmanto specializētas trešās personas, un lielākā daļa tiesu iestāžu administratoru ir apmācīti grāmatvedībā/ekonomikā.
19	Vai minētais eksperta atzinums ietver pārstrukturēšanas plāna būtisku novērtējumu?	8. panta 1. punkts	N/a	Nē	Tiesneši var izmantot ekspertu atzinumus, bet konkrēti uzdevumi nav noteikti.
20	Vai Tiesa var atteikties apstiprināt pārstrukturēšanas plānu, ja plānam nav pamatotu izredžu novērst parādnieka maksātnespēju vai nodrošināt uzņēmuma dzīvotspēju?	10. panta 3. punkts	CIRE, 17. pants – FCIRE, 215. pants, 216. pants	Nē	Tiesa var noraidīt pārstrukturēšanas plānu tikai tad, ja: plānu neapstiprina kreditoru vairākums (apstiprinājums PER ir definēts kā: balsoja vismaz 1/3 kreditoru un vairāk nekā 50 % no balsojumā atbalstītajiem nesubordinētajiem kredītiem), ii) tika pārkāpti procedūras noteikumi. Turklāt Tiesa pēc dalībnieku pieprasījuma var noraidīt plānu, ja: plāns ir mazāk labvēlīgs kreditoru interesēm nekā pilnīga plāna neesamība, ii) plāns dod lielāku labumu kreditoram nekā

					kredītu vērtība papīra formā, iii) ja plāns pārkāpj kreditoru vienlīdzības principu, saskaņā ar kuru vienas un tās pašas kategorijas kreditoru kreditoriem ir jāpiemēro vienāda attieksme, ja vien tie nav nepārprotami piekrituši citādi.
21	Kā Tiesa var apstiprināt parāda pārstrukturēšanas plānu pēc parādnieka pieprasījuma, bet pret kreditoru vairākuma gribu (dažas kreditoru kategorijas plānu nav apstiprinājušas)?	11. panta 1. punkts	CIRE, 17. pants – FCIRE, 73. pants	×	Pārstrukturēšanas plāns ir jāapstiprina kreditoru vairākumam (apstiprinājums PER ir definēts kā: balsojuši vismaz 1/3 kreditoru un vairāk nekā 50 % no nesubordinētajiem kredītiem, par kuriem balsoja labvēlīgi). Plāns ir jāapstiprina ar kreditoru vairākumu, kas jāapstiprina Tiesai. Vienīgais izņēmums ir subordinētie kreditori, kuriem nav balsstiesību (ja vien Tiesa to nav konkrēti noteikusi). Saskaņā ar "rere" pārstrukturēšanas plāns ir saistošs tikai iesaistītajiem kreditoriem.
22	Vai Tiesa pirms lēmuma pieņemšanas par pārstrukturēšanas plānu lūdz kvalificētus ekspertus sniegt savus atzinumus?	14. panta 2. punkts	N/a	Nē	Nav piemērojams, ņemot vērā atbildi uz 18. jautājumu
23	Kādi ir šo kvalificēto ekspertu kvalifikācijas kritēriji?	14. panta 2. punkts	N/a	×	Nav piemērojams, ņemot vērā iepriekš sniegto atbildi
24	Vai tiesām ir pienākums pēc būtības novērtēt pārstrukturēšanas plānā iekļautās maksātnespējas metodes, izvērtējot to piemērojamas pamatojumu un to izpildes iespējamību?	14. panta 1. punkts	CIRE, 17. panta F daļa	Nē	Tiesas administrators (Tiesa) piedalās sarunās par PER tikai vadības un uzraudzības nolūkos. Pārstrukturēšanas plāna apspriešana un apstiprināšana ir uzņēmuma un kreditoru atbildība.
25	Kādiem kritērijiem ir jābūt, lai kreditoru un darbinieku sagatavotais plāns kļūtu saistošs parādniekam un citiem kreditoriem, kuri nepiedalījās plāna sagatavošanā?	4. panta 8. punkts	CIRE, CCIRE 17. pants, ° 17-F pants	×	Pārstrukturēšanas plāns ir jāiesniedz uzņēmumam, tāpēc plānu nav sagatavojuši tikai kreditori vai darbinieki. Saskaņā ar PER pārstrukturēšanas plāns, ko apstiprinājuši kreditoru vairākums, ir saistošs pārējiem kreditoriem. Rejā pārstrukturēšanas plāns ir saistošs tikai iesaistītajiem kreditoriem (sarunu darbības joma ir tikai šo kreditoru kredīti).
26	Kādās kategorijās sadalās kreditori, kuri balso par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	CIRE, 47. CIRE pants, 50. pants	×	Kreditori ir iedalīti 4 kategorijās (nodrošināti, privilēģēti, kopīgi un pakārtoti). Tomēr subordinētajiem kredītiem nav balsstiesību. Turklāt katru no šīm kategorijām var klasificēt kā nosacītu.
27	Kurām personām vai kreditoru kategorijām nav atļauts balsot par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	CIRE, 73. pants	×	Balsstiesības var būt tikai kreditoriem, kuriem ir tiesas administratora atzīts kredīts. Subordinētajiem kreditoriem arī nav balsstiesību. Turklāt kreditora balsstiesības var tikt apstrīdētas. Turklāt kreditoriem ar kredītiem, kurus neietekmē plāna rīkojumi, nav balsstiesību.

E. Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras

Īpašā atjaunošanas procedūra, kas attiecas tikai uz uzņēmumiem (CIRE 17.-A-17.-J pants);

28	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas pilnībā notiek ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	Likuma Nr. 8/2018 2. pants	Jā	Rere – Regime Extrajudicial de Recuperação de Empresas (ārpusstiesas režīms uzņēmumu atveseļošanai) definē iespēju noslēgt vienošanos par brīvprātīgu pārstrukturēšanu ārpusstiesas kārtībā starp uzņēmumu un vienu vai vairākiem kreditoriem. Rere ir brīvprātīga procedūra, kurā saskaņotais pārstrukturēšanas plāns ir piemērojams tikai iesaistītajiem kreditoriem un parasti ir konfidenciāls. Sarunu saturu brīvi nosaka vienības. Lai uz tām attiektos rere režīms, sarunās ir jāiesaista 15 % kreditoru, un sarunu protokols ir jādeponē Komercreģistrā.
----	--	--------------------	----------------------------	----	--

29	Vai ir kādas preventīvas pārstrukturēšanas procedūras, kas daļēji pastāv ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas daļēji organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	CIRE, 17. pants, 8/2018 pants, 2. pants	Jā	CIRE arī nosaka, ka PER var sākt ar ārpustiesas vienošanos, ja vien lielākā daļa kreditoru ir iesaistīti ārpustiesas vienošanās procedūrā un ir iesniegti vajadzīgie dokumenti.
30	Kā kreditoriem ir aizliegts kaitēt parādnieka uzņēmējdarbībai, ja ir uzsākta preventīvas pārstrukturēšanas procedūra (piemēram, atsakoties piegādāt ražošanas materiālus un līgumos iekļaujot klauzulas, kas ļauj atcelt saistības, ja tiek uzsākta preventīvas pārstrukturēšanas procedūra)?	7. panta 5. punkts	CIRE, 17. pants- Ministru padomes Rezolūcija Nr. 43/2011	×	Sarunu laikā abām pusēm būtu jārikojas saskaņā ar principiem, kas noteikti Ministru padomes Rezolūcijā Nr. 43/2011, proti, i) vienībām ir jārikojas godprātīgi un jāstrādā, lai rastu risinājumu, kas apmierina visas iesaistītās puses, ii) vienībām ir jāsadarbojas, iii) vienībām ir jāapmainās ar informāciju un uzņēmumam ir jābūt pārredzamam. Turklāt sarunu laikā nevar pārtraukt šādus pakalpojumus, pat ja ir maksājamas summas: ūdens, elektrība, gāze, pasta pakalpojumi, ūdens attīrīšana, atkritumu apsaimniekošana
31	Vai likumā ir ietverti konkrēti darījumu veidi, kas ir atļauti preventīvas pārstrukturēšanas procedūrā un ko vēlāk nevar apstrīdēt maksātnespējas procedūrā?	18. panta 1. punkts	CIRE, 120. pants	Jā	Maksātnespējas procesā nevar apstrīdēt nevienu darījumu, par kuru ir panākta vienošanās saskaņā ar PER. Maksātnespējas procesa laikā var noregulēt visus citus darījumus, kas kaitē kreditoriem vai ir rīkojušies ļaunticīgi.
32	Vai kapitāla turētājiem ir ierobežotas iespējas kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	N/a	Nē	Tas nav norādīts nevienā īpašā likumā iekļautā klauzulā. Tomēr plāns jāiesniedz uzņēmumam, un līdz ar to tas jāapmierina akcionāriem. Turklāt saskaņā ar CIRE 17. panta D daļu administratori kopā ar uzņēmumu ir atbildīgi par jebkādu kaitējumu kreditoriem, kas radies dezinformācijas dēļ.
33	Kā akciju turētājiem ir ierobežojumi kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	N/a	×	Nav piemērojams, ņemot vērā iepriekš sniegto atbildi
34	Vai darbinieki ir informēti par preventīvas pārstrukturēšanas procedūru?	13. pants	CIRE, 17. panta d) punkts	Jā	Uzņēmumam ir jāsaazinās ar visiem kreditoriem, kas nav iesaistīti sākotnējā pieprasījumā, ka PER process turpinās. Tas ietver darbiniekus kā daļu no uzņēmuma kreditoriem (priviliģētas prasības).
35	Kā darbinieki tiek aizsargāti pret preventīvas pārstrukturēšanas negatīvajām sekām?	13. pants	CIRE, 17. pants – DCIRE, 47. pants	×	Kā daļa no maksātnespējas vai pārstrukturēšanas plāna var būt atlaišanas gadījumi. Darbinieku konkursa prasības par kopējo kredīta summu, kas pieprasīta tiesas procesā. Darbinieku prasības ietver ne tikai nokavēto algu un subsīdijas, bet arī kompensāciju par atlaišanu (kompensācija, kas vienāda ar 12 dienām par katru darba stāža gadu).
36		17. pants	CIRE, 17. H pants	×	Kreditori, kas nodrošina papildu finansējumu sarunu laikā par uzņēmuma atveseļošanu, ierindojas pirms darbinieku kredītiem (izņemot darbinieku kredītus ar īpašām privilēģētām tiesībām uz nekustamo īpašumu, kurā viņi strādā)

F. Tiesas uzraudzība un spriedumu pārsūdzēšana

37	Kādos apstākļos preventīvas pārstrukturēšanas procedūras stadijā vai procedūras izbeigšanas procesā Tiesa var izvērtēt vai automātiski nolemt, ka parādniekam ir pienākums lūgt uzsākt maksātnespējas procedūru, kas var novest pie likvidācijas?	7. panta 7. punkts	CIRE, 17. pants — FCIRE, 17. pants — G	×	Ja PER Tiesā tiek noraidīts un puses secina, ka pārstrukturēšanas plāns nebūs iespējams, tiesas administrators, uzklauzījies gan uzņēmumu, gan kreditorus, pieņem lēmumu par to, vai uzņēmums ir vai nav maksātnespējīgs. Turklāt, pamatojoties uz grāmatveža vai revidenta atzinumu, tiesas administrators var arī secināt, ka uzņēmums nav spējīgs atgūt līdzekļus, tādējādi neapstiprinot pārstrukturēšanu, pamatojoties uz maksātnespējas situāciju.
----	---	--------------------	--	---	--

38	Kādos apstākļos Tiesai ir pienākums iecelt administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	CIRE, 17. pants – CCIRE, 32. pants	×	Pēc PER pārstrukturēšanas plāna iesniegšanas Tiesai tiesnesis nekavējoties iecel pagaidu tiesu administratoru. Šajā lēmumā tiesnesis var apsvērt ierosināto administratoru uzņēmuma sākotnējā pieprasījumā.
	Kādos apstākļos Tiesa neieceļ administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts	CIRE, ° 17-l pants	×	Atkārtotas vienošanās gadījumā vienošanās var notikt pilnībā ārpus tiesas kārtībā, nenorādot nevienu tiesas administratoru. Tikai tad, ja atkārtoti uzsāks PER, tiks izvirzīts tiesas administrators.
39	Kādas ir administratora tiesības un pienākumi pirms un pēc Tiesas lēmuma par viņa iecelšanu/pieņemšanu, piemēram, vai administrators var piedalīties pārstrukturēšanas plāna izstrādē?	5. panta 3. punkts	CIRE, 33. pants	×	Tiesu administratora tiesības un kompetence ietver: uzņēmuma tīrās vērtības uzturēšana un saglabāšana, ii) tādas darbības kā aktīvu atsavināšana jāapstiprina administratoram, iii) administratoram jāpiešķir piekļuve uzņēmuma telpām, iv) jāizstrādā uzņēmuma pārskatu pārbaudes, v) jāuzrauga un jāapstiprina pārstrukturēšanas sarunas un plāns. Pārstrukturēšanas plāns tiek apspriests ārpus tiesas kārtībā
40	Kurus Tiesas nolēmumus saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūrām var pārsūdzēt augstākā iestādē vai tiesā?	16. panta 1. punkts	CIRE, 17. panta F daļa	×	Tiesas nolēmums ir saistošs. PER gadījumā nelabvēlīgu tiesas/tiesas administratora lēmumu var pārsūdzēt nākamā 5 dienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas.
41	Kas var pārsūdzēt iepriekš minētos Tiesas spriedumus?	16. panta 1. punkts	CIRE, 40. pants	×	Var pārsūdzēt: uzņēmums vai tā akcionāri, ii) atzīti kreditori, iii) parādu likumīgie pārstāvji, iv) laulātais vai mantinieki
42	Kādus lēmumus Tiesa var pieņemt apelācijas procedūrā saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	16. panta 4. punkts	N/a	×	Ja ir bijusi pārsūdzība, process tiek nodots Apelācijas tiesai. Apelācijas tiesa var: I) izdot paziņojumu, ka rajona tiesai jāatkārto balsošana, ja apelācijas sūdzībā ir norādītas neatbilstības balsu uzskaitē, ii) jāatgriežas pie rajona tiesas lēmuma par neapstiprināšanu, ja ar to netiek atbalsēti dalībnieku procedūru nepilnību novēršana/sarunas

Papildu salīdzinošā novērtēšana

43	Vai Portugāles tiesību sistēma pieļauj "neietekmēto kreditoru" jēdzienu (t. i., ka debitori var izvēlēties, kuriem kreditoriem piemērot pārstrukturēšanas plānu)? Ja tas tiešām tā ir, vai varat ļoti īsi paskaidrot, kā tā darbojas praksē un, konkrētāk, kāpēc ietekmētie kreditori varētu apstiprināt pārstrukturēšanas plānus, kas ietekmē viņu prasījumus, bet neietekmēt citus?		Likums 8/2018, 2. pants Ministru padomes Rezolūcija Nr. 43/2011	×	Neskarta kreditora jēdziens Portugāles tiesību aktos nav definēts. Tomēr patiesībā parādnieki var izvēlēties konkrētus kreditorus, ar kuriem risināt sarunas (jāiesaista vismaz 15 % kreditoru). Rere ir brīvprātīgs process, un pārstrukturēšanas plāns ir saistošs tikai iesaistītajiem kreditoriem (sarunu darbības joma ir tikai šo kreditoru kredīti). Procesa/darba kārtības ziņā tas ir šāds: Debitors ierosina sarunu protokolu 2) Parādnieks un vismaz 15 % kreditoru apstiprina protokolu No grāmatveža vai revidenta tiek saņemts dokuments, kas apliecina uzņēmuma finansiālās grūtības (bet ar atgūstamību) un kredītpunktus 4) Sarunu protokola deponēšana 5) Sarunu sākums (maksimāli 3 mēneši) Debitors iesniedz finanšu diagnostikas dokumentu Pārstrukturēšanas plāns ir saskaņots un parakstīts 8) Sarunu ar IAPMEI noslēguma reģistrs Šo procesu var izvēlēties, jo tas ir konfidenciāls un tādējādi neietekmēs parādnieka reputāciju. Turklāt šo sarunu rezultāti sniedz zināmus fiskālos ieguvumus.
----	---	--	---	---	---

44	Vai kreditoriem ir jāpamato pārstrukturēšanas plānu noraidīšanas iemesli?	CIRE, 211. pants	×	<p>Pamatojoties uz normatīvajām prasībām, ja par pārstrukturēšanas plānu notiek balsojums, kreditoru rakstiskajā balsojumā jāiekļauj plāna apstiprināšana vai neapstiprināšana un, ja ir kāds nosacījums tā apstiprināšanai, to uzskata par esošā plāna neapstiprināšanu. Cits saturs nav definēts.</p> <p>Turklāt pirms pārstrukturēšanas plāna apstiprināšanas (pirms oficiālās balsošanas) kreditori var lūgt tiesu noraidīt plānu, pamatojoties uz: 1) procesuālo noteikumu pārkāpums, 2) plāns, kas ir mazāk labvēlīgs kreditoru interesēm nekā plāna neesamība, 3) plāns, kas dod labumu kreditoram, kura ekonomiskā vērtība ir lielāka nekā tā kredītu vērtība uz papīra.</p>
45	Vai parādnieku akcionārus/direktorus var saukt pie atbildības par oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras kavēšanu? Vai ir kādas problēmas ar korporatīvajiem plīvuriem? Mēs apsveram iespēju ieviest automatiskus naudas sodus šīm personām, ja dokumenti par parāda pārstrukturēšanu netiek iesniegti laikus. Vai Portugāle varētu dalīties pieredzē?	CIRE, 83. CIRE pants, ° 17 pants-Ministru padomes Rezolūcija Nr. 43/2011	×	<p>Parādniekam ir pienākums sadarboties ar maksātnespējas administratoru un/vai kreditoriem attiecībā uz informāciju un citiem jautājumiem. Šī atbildība ir attiecināma uz administratoriem, fiskālās komitejas locekļiem un citiem darbiniekiem, kas uzņēmumā bijuši pēdējo 2 gadu laikā, un viņus var saukt pie atbildības par zaudējumiem, kas radušies nepareizas informācijas dēļ. Šis process ir autonomas pārstrukturēšanas procesam.</p> <p>Turklāt pārstrukturēšanas procesa pamatā ir Ministru padomes Rezolūcijā Nr. 43/2011 noteiktie pamatprincipi.</p> <p>Maksātnespējas administratora darbību uzrauga tiesnesis, kurš jebkurā brīdī var pieprasīt informāciju.</p> <p>Maksātnespējas administrators ir atbildīgs par jebkādiem zaudējumiem, kas radušies parādniekam vai kreditoriem šādos gadījumos:</p>
46	Kā tiek piemērotas saistības pret uzraudzītājiem/maksātnespējas procesa administratoriem, kuru uzdevums ir uzraudzīt oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras?	CIRE, 59. pants	×	<p>Pienākumu neizpilde</p> <p>2) Ja maksātnespējīgā valsts nav pietiekama, lai segtu kreditoru prasījumus administratora darbības dēļ</p> <p>3) Kopīgi atbildīgs par nepareizu informāciju vai informācijas noklusēšanu, ja ir pierādīts, ka nav ievērota pietiekama rūpība</p> <p>Maksātnespējas administratora atbildība ir ierobežota uz laikposmu pēc tā iecelšanas un uz 2 gadiem.</p>

Portugāles pamatnostādnes:

<https://dre.pt/web/guest/pesquisa/-/search/146924/details/maximized>.

Anketa

par Latvijas tiesību aktu salīdzināšanu ar jurisdikcijām, kas ievēro starptautisko paraugpraksi parādu pārstrukturēšanā

Lūdzu, uzskaitiet reglamentējošos dokumentus (piemēram, likumus, statūtus, noteikumus, noteikumus, pamatnostādnes utt.) un vajadzības gadījumā saīsiniet tos.

Direktīva – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, par parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju, par pārstrukturēšanas, maksātnespējas un parādsaistību dzēšanas procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un par grozījumiem Direktīvā (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju);

Nr.	Jautājums	Atsauce uz direktīvu	Atsauce uz konkrētām valsts tiesību normām	Jā/nē	Piezīmes/atbildes
A. Uzņēmumu īpašniekiem jūsu valstī pieejamie agrīnās brīdināšanas rīki					
1	Kādi agrīnās brīdināšanas instrumenti ir pieejami uzņēmumiem, lai brīdinātu tos, kad kļūst acīmredzams maksātnespējas risks?	3. pants	NĒ!	Nē	Spānijas tiesību aktos nav nekādu brīdinājuma instrumentu.
1.1	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver brīdināšanas mehānismus, ja parādnieks nav veicis noteiktus maksājumu veidus?	3. pants	NĒ!	Nē	
1.2	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas rīki ietver konsultāciju pakalpojumus, ko sniedz publiskas vai privātas organizācijas?	3. pants	NĒ!	Nē	
1.3	Vai šie iepriekš minētie agrīnās brīdināšanas instrumenti ietver valsts tiesību aktos paredzētus stimulus trešām personām, kurām ir attiecīga informācija par parādnieku, piemēram, grāmatvežiem, nodokļu un sociālā nodrošinājuma iestādēm, paziņot parādniekam par negatīvu tendenci?	3. pants	Spānijas Maksātnespējas likuma (LC) 91. panta 7. punkts	Jā	Kā jau minējām, mums nav nekādu agrīnās brīdināšanas rīku. Tomēr Spānijas Maksātnespējas likums piešķir kompensāciju kreditoram, kurš iesniedz bankrota sūdzību, piešķirot dažas privilēģijas attiecībā uz viņa kredītu.
2	<i>Kurām iestādēm likumā ir uzdots brīdināt uzņēmumus par to iespējamiem maksātnespējas riskiem?</i>	Vispārēja	NĒ!	Nē	Nav nevienas uzraudzības iestādes. Maksātnespējas likumam ir reaktīva pieeja, kas parādniekam un tā kreditoriem dod iespēju iesniegt maksātnespējas pieteikumu.
3	<i>Kā valsts veicina uzņēmumu (jo īpaši MVU) zināšanas par finansēm un pārstrukturēšanas kvalitāti ekonomiskās dzīvotspējas ziņā?</i>	Vispārēja	NĒ!	Nē	Nav īpašu finanšu izglītības programmu. Jaunākie pētījumi liecina, ka Spānijas MVU reti izmanto ar likumu izveidotos īpašos mehānismus.
4	Lūdzu, norādiet tiešsaistes platformas, kurās ir pieejami pārstrukturēšanas plānu kontrolsaraksti un kurās ir sniegti praktiski padomi parāda pārstrukturēšanas plānu izstrādei saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.	8. panta 2. punkts	LK 198. pants	Jā	https://www.publicidadconcursal.es/concursal-web/ . Šī ir tīmekļa vietne, kurā publicētas maksātnespējas procedūras rezolūcijas. Šajā ziņā ņemiet vērā, ka ne visas rezolūcijas, kurās publiska un šī publiskā vietne tika izveidota aptuveni 2013/2014.
5	Vai uzņēmumiem (jo īpaši MVU) ir pieejamas tiešsaistes rokasgrāmatas un rīki par to, kā izstrādāt atbilstošu parāda pārstrukturēšanas plānu?(Vajadzības gadījumā norādiet tīmekļa vietnes adresi)	3. panta 4. punkts	LK 232. panta 2. punkts	Nē	Mums nav šāda veida gidu. Tomēr saskaņā ar LC 232.2. pantu ir viena veidlapa, kas jāizmanto parādniekiem, kuru saistības nepārsniedz EUR 5 000 000. https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2015-14225
6	Kā valsts novērš oficiālo pārstrukturēšanas procedūru	Vispārēja	attiecīgi 71,71 bis un DA 4,13 LC	Nē	Mums nav mehānismu, lai to novērstu. Tomēr varam norādīt, ka tiesneša apstiprinātos

negatīvo ietekmi uz parādnieka uzņēmējdarbību?

pārstrukturēšanas līgumus nevar pieprasīt gadījumā, ja tas kaitētu Maksātnespējas procedūrai.

B. Preventīvās pārstrukturēšanas izmantošanas ierobežojumi

7	Kādos apstākļos parādniekiem, ja tādi ir, ir aizliegts izmantot preventīvo pārstrukturēšanu (piemēram, parādnieks ir notiesāts par nopietniem grāmatvedības vai grāmatvedības pārkāpumiem)?	4. panta 2. punkts	attiecīgi 71. bis, 231.3, 231.4 un DA 4° LC.	Jā	Mums ir divi tiesiskie noteikumi: Debitoriem, kuru saistības ir mazākas par EUR 5 000 000 un kuri vēlējas pieprasīt vienošanos par maksājumu ārpusstiesas kārtībā, ir daži ierobežojumi (ĪK 231. panta 3. punkts un 4. pants); Parādniekiem, kas vēlas panākt vienošanos par pārstrukturēšanu saskaņā ar LC 71.a un 4.d pantu, nav šāda veida ierobežojumu
8	Vai parādnieki var uzsākt šo procesu pēc tam, kad ir veikti atbilstoši pasākumi, lai novērstu šos pārkāpumus, vai arī ir pagājis noteikts termiņš?	4. panta 2. punkts	LC 231. panta 3. punkts un 4. pants, kā arī 12. gada DA 4. pants	Nē	“Ārpusstiesas maksājuma līguma” gadījumā parādniekam ir 3 ierobežojumi: Parādnieks pēdējo 10 gadu laikā ir notiesāts par kāda veida noziegumiem; Debitors ir noslēdzis vienošanos par ārpusstiesas maksājumu vai pārstrukturēšanu vai pēdējo 5 gadu laikā tam ir piemērota maksātnespējas procedūra; Ja parādnieks risina sarunas par vienošanos par pārstrukturēšanu vai parādnieka prasījumu par maksātnespējas procedūru un tiesnesis to ir pieņēmis, nav iespējams pieprasīt vienošanos par papildu maksājumu. Pārstrukturēšanas līguma gadījumā parādnieks nevar lūgt tiesnesi apstiprināt šo līgumu, ja tas ir apstiprinājis iepriekšējo vienošanos pēdējā gada laikā.
9	Kā valsts novērš pārstrukturēšanas procedūru ļaunprātīgu izmantošanu (piemēram, izmantojot procedūras un apturot maksātnespēju)?	Vispārēja	NĒ!	Nē	Šādā veidā nav reālu darbību. Turklāt parādnieki parasti izmanto regulēto mehānismu, lai paplašinātu maksātnespējas procedūru. Parasti izmanto pirmmaksātnespējas prasījumu (LC 5.a pants), lai iegūtu 4 mēnešus prasījumam par maksātnespējas procedūru, bet šis pants tika izveidots, lai ļautu parādniekam panākt vienošanos par pārstrukturēšanu. No otras puses, jūs nevarat izmantot 5.bis panta paziņojumu, ja to izmantojāt pagājušajā gadā.
10	Vai likumā ir noteikti un/vai praksē izmantoti dzīvotspējas testi, lai noteiktu, vai preventīvās pārstrukturēšanas procedūras var sekmīgi izmantot finansiālās grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, vai lai noteiktu, vai uzņēmumu nevar “saglabāt” un preventīvās pārstrukturēšanas procedūras nav iespējamās, t. i., vai uzņēmums ir jālikvidē? Lūdzu, aprakstiet šos testus.	4. panta 3. punkts	NĒ!	Nē	Mums nav šāda veida pārbaudes. Spānijā maksātnespējas procedūra ietver likvidācijas posmu kā daļu no procedūras. Tādēļ parādnieks vai administrators – dažos gadījumos – var prasīt likvidāciju, bet vienmēr saskaņā ar maksātnespējas procedūru.

C. Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana

11	Vai Tiesa var atteikt vai ierobežot jebkura veida atsevišķu izpildes panākšanas darbību piemērošanu, ja Tiesa uzskata, ka kāda no tām nav nepieciešama, vai ja to piemērošana traucētu plāna apspriešanu vai koordinēšanu?	6. pants	LC 5.a pants	Nē	Pēc tam, kad debitors bija sagatavojis LC 5.a panta paziņojumu, tika automātiski pārtraukti visi piespiedu izpildes pasākumi pret nepieciešamajiem aktīviem. Tādēļ parādniekam ir jānosaka, kādi aktīvi ir vajadzīgi. Kreditors var pārsūdzēt tiesas lēmumu.
12	Kādi atsevišķu izpildes panākšanas darbību veidi ir paredzēti tiesību aktos un ir pieejami sarunās par parāda pārstrukturēšanas plānu?	6. pants	LC 5.a pants.	×	Pirms maksātnespējas pasludināšanas un gadījumā, ja parādnieks iesniedz LC 5.a panta paziņojumu, četru mēnešu laikā tika pārtraukti visa veida izpildes pasākumi, izņemot valsts piespiedu izpildi, attiecībā uz aktīviem, kas ir nepieciešami. Un nav iespējams sākt jaunas izpildes procedūras pret šāda veida aktīviem.
13	Vai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana ir piemērojama visiem kreditoriem?	6. pants	LC 5.a panta 4. punkts.	Nē	Izpildes apturēšana neietekmē publiskos kreditorus.
14	Kādi ir izņēmumi atsevišķu izpildes	6. pants	LC 5.a panta 4.		Izpildes apturēšana neietekmē publiskos

	panākšanas darbību apturēšanai attiecībā uz visiem kreditoriem?		punkts.			kreditorus. Kredīti, ko piešķir hipotēkas, ķīlas vai līdzīgi kredīti, var ierosināt individuālu izpildi, bet tie tiks pārtraukti uz dzesēšanas periodu.
15	Kāds ir atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas kopējais ilgums?	6. pants	LK 5.a pants	×		Nav īpaša termiņa. Laika posms beidzas četros dažādos apstākļos: Debitors noslēdz vienošanos par pārstrukturēšanu; Tiesnesis pieņem lēmumu par vienu neregulējumu, kas izskata pārstrukturēšanas nolīgumu; Debitors ir noslēdzis "ārpus tiesas maksājumu līgumu" un tiesnesis ir pasludinājis parādnieku par maksātnespējīgu – šajā gadījumā būs piemērojami jauni noteikumi par nogaidīšanas termiņu.
16	Vai ir iespējams pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas termiņu?	6. pants	NĒ!	Nē		Mēs atsaucamies uz 12. jautājumu.
17	Kādi ir priekšnosacījumi, lai pagarinātu atsevišķu izpildes panākšanas darbību stadiju?	6. pants	NĒ!	×		Mēs atsaucamies uz 12. jautājumu.
18	Cik ilgi var pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību termiņu?	6. pants	NĒ!	×		Mēs atsaucamies uz 12. jautājumu.

D. Pārstrukturēšanas plāni

19	Vai kreditori var sagatavot un iesniegt pārstrukturēšanas plānu, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	attiecīgi 236.3 un DA 4,5 LC	Jā		"Ārpus tiesas maksājuma līguma" gadījumā kreditori var iesniegt jaunus priekšlikumus vai grozījumus parādnieka priekšlikumā, bet vienmēr pēc tam, kad starpnieks parādnieka vārdā ir iesniedzis savu priekšlikumu. Pārstrukturēšanas līguma gadījumā parādnieks vai kreditors var lūgt Tiesas atļauju.
20	Vai pārstrukturēšanas plānu var sagatavot un iesniegt parādnieka darbinieki, ja ir saņemta parādnieka atļauja?	4. panta 8. punkts	attiecīgi 236.3 un DA 4,1 LC	Nē		"Līgums par maksājumiem ārpus tiesas": Šajā gadījumā darba ņēmējiem nav leģitimitātes, bet viņi to varētu panākt, ja viņi ir kreditori. Pārstrukturēšanas nolīgums: Darbiniekiem nav leģitimitātes, ja šāda veida līgumi galvenokārt ietekmē finanšu kreditorus.
21	Vai tiesas ņem vērā kvalificēta eksperta atzinumu, novērtējot pārstrukturēšanas plānu, jo īpaši to plāna daļu, kurā ietverts pamatojums, ka pastāv pamatotas izredzes, ka tas spēj atklāt parādnieka maksātnespēju?	8. panta 1. punkts	attiecīgi 71 bis.4, 236 un DA 4#4 LC	Jā		"Līgums par maksājumiem ārpus tiesas": Ir starpnieks, kas sagatavo nolīguma priekšlikumu un tā pielikumu (dzīvotspējas plānu u. c.). Ja priekšlikums tiek apstiprināts, viņiem tas ir jāizsaka tikai publiskā aktā. Pārstrukturēšanas nolīgums: Ir jāiesniedz viens novērtējums, ko veic kvalificēts eksperts, un viens sertifikāts par revidenta veikto vairākumu.
22	Vai minētais eksperta atzinums ietver pārstrukturēšanas plāna būtisku novērtējumu?	8. panta 1. punkts	attiecīgi 71 bis.4, 236 un DA 4#4 LC	Jā		
23	Vai Tiesa var atteikties apstiprināt pārstrukturēšanas plānu, ja plānam nav pamatotu izredžu novērst parādnieka maksātnespēju vai nodrošināt uzņēmuma dzīvotspēju?	10. panta 3. punkts	LK 236. panta 239. punkts un DA 4.,7. punkts	Nē		Tas nav iespējams. Abos gadījumos kreditoriem ir jāvēršas pret līgumiem attiecībā uz argumentiem, kas minēti 24. jautājumā.
24	Kā Tiesa var apstiprināt parāda pārstrukturēšanas plānu pēc parādnieka pieprasījuma, bet pret kreditoru vairākuma gribu (dažas kreditoru kategorijas plānu nav apstiprinājušas)?	11. panta 1. punkts	LK 238.a pants un 4.d pants	×		Maksātnespējas likums nosaka dažus vairākumus, lai piemērotu zināmu vilci visā mehānismā.
25	Vai Tiesa pirms lēmuma pieņemšanas par pārstrukturēšanas plānu lūdz kvalificētus ekspertus sniegt savus atzinumus?	14. panta 2. punkts	4. DAĻA.5 LC	Jā		Eksperta atzinumi jāiesniedz kopā ar sākotnējo priekšlikumu.
26	Kādi ir šo kvalificēto ekspertu kvalifikācijas kritēriji?	14. panta 2. punkts	LC 71. panta 4. punkts un 233.	×		Pārstrukturēšanas nolīgums: Ekspertus atlasa uzņēmumu reģistrs. Maksātnespējas likums tikai nosaka, ka šim ekspertam jābūt kvalificētam.

			pants		Vienošanās par ārpusstiesas maksājumu: Tam jābūt advokātam vai ekonomistam, un viņam/viņai jābūt starpniekam saskaņā ar Likumu Nr. 5/2012 par starpniecību civilīetās un komercīetās.
27	Vai tiesām ir pienākums pēc būtības novērtēt pārstrukturēšanas plānā iekļautās maksātnespējas metodes, izvērtējot to piemērojamības pamatojumu un to izpildes iespējamību?	14. panta 1. punkts		Nē	Tiesa var novērtēt pārstrukturēšanas plānu un ārpusstiesas vienošanos tikai no diviem aspektiem: Vairākums vai ii) ja priekšlikums paredz nepamatotu/nesamērīgu satraukumu kreditoriem.
28	Kādiem kritērijiem ir jābūt, lai kreditoru un darbinieku sagatavotais plāns kļūtu saistošs parādniekam un citiem kreditoriem, kuri nepiedalījās plāna sagatavošanā?	4. panta 8. punkts		×	Pārstrukturēšanas nolīgums: Kad to ir apstiprinājis nepieciešamais vairākums, to piemēro finanšu kreditoriem un citiem, kas to pieņem, izņemot publiskos kreditorus. Ja tiek piemērots mehānisms, tas varētu ietekmēt kreditorus, kuri noraida priekšlikumu. Vienošanās par ārpusstiesas maksājumu: Tas darbojas līdzīgi kā Pārstrukturēšanas līgums, bet ir dažas īpatnības attiecībā uz kreditoru veidu. Abos gadījumos Maksātnespējas likums nosaka dažus vairākumus, lai piemērotu zināmu vilci visā mehānismā.
29	Kādās kategorijās sadalās kreditori, kuri balso par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	LC 231. panta 5. punkts, DA 4°.1	×	Pārstrukturēšanas nolīgums: Finanšu un nefinanšu kredīti. Un nefinanšu kredītos tas ir sadalīts i) darbaspēka kredītos ii) valsts kredītos un iii) komerciekredītos. Tiesas papildmaksājums: Nodrošināti kredīti, valsts kredīti un citi kredīti.
30	Kurām personām vai kreditoru kategorijām nav atļauts balsot par parāda pārstrukturēšanas plāniem?	9. panta 1. punkts	LC 231. panta 5. punkts, DA 4°.1	×	Pārstrukturēšanas nolīgums: Šī vienošanās attiecas tikai uz finanšu kreditoriem. Pārējie kreditori, izņemot publiskos kreditorus, varētu pievienoties priekšlikumam. Vienošanās par papildu maksājumiem tiesas ceļā: Publiskie kreditori

E. Preventīvās pārstrukturēšanas procedūras

31	Vai ir kādas preventīvās pārstrukturēšanas procedūras, kas pilnībā notiek ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	NĒ!	Nē	Mēs varam norādīt tikai konkrētu vienošanos starp parādnieku un kreditoriem.
32	Vai ir kādas preventīvās pārstrukturēšanas procedūras, kas daļēji pastāv ārpus Tiesas procedūras, bet ir saistošas kreditoriem? Lūdzu, aprakstiet šos pasākumus vai gadījumus, kas daļēji organizēti ārpus tiesām.	4. panta 5. punkts	attiecīgi 71 bis, 236 un DA 4 "LC"	Jā	Pārstrukturēšanas līgums un Nolīgums par maksājumiem ārpus tiesas ir lietas, kas daļēji notiek ārpus Tiesas. Sarunas galvenokārt daļēji notiek ārpus Tiesas, bet kreditoru prasība un Tiesas apstiprinājums – pārstrukturēšanas nolīguma gadījumā – tiek izskatīts Tiesā.
33	Kā kreditoriem ir aizliegts kaitēt parādnieka uzņēmējdarbībai, ja ir uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra (piemēram, atsakoties piegādāt ražošanas materiālus un līgumos iekļaujot klauzulas, kas ļauj atcelt saistības, ja tiek uzsākta preventīvās pārstrukturēšanas procedūra)?	7. panta 5. punkts	attiecīgi 5 bis un 61,3 LC.	×	Ja debitors pieprasīs 5.a gada paziņojumu vai vienošanos par maksājumu ārpusstiesas kārtībā, izpildes darbības tiks pārtrauktas. Attiecībā uz līgumiem nav nekādu nosacījumu, bet gan ir iespējams uzskatīt, ka līguma klauzulas, kas pilnvaro vienu līguma pusi to atrisināt maksātnespējas situācijas dēļ, ir spēkā neesošas.
34	Vai likumā ir ietverti konkrēti darījumu veidi, kas ir atļauti preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā un ko vēlāk nevar apstrīdēt maksātnespējas procedūrā?	18. panta 1. punkts	LC 71.a un DA 4°.13 pants	Nē	Tikai Pārstrukturēšanas līgumi, ko apstiprinājusi Tiesa. Šie nolīgumi varētu ietvert dažus konkrētus darījumus (hipotekāri, pārdošana, ķīla, cits).Bet nav nekāda konkrēta darījumu saraksta.
35	Vai kapitāla turētājiem ir	12. pants	NĒ!	Nē	Šajā ziņā nav nekādu ieskatu.

	ierobežotas iespējas kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?				
36	Kā akciju turētājiem ir ierobežojumi kavēt parāda pārstrukturēšanas plāna uzsākšanu vai īstenošanu?	12. pants	NĒ!	×	NĒ!
37	Vai darbinieki ir informēti par preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	13. pants	NĒ!	Nē	NĒ!
38	Kā darbinieki tiek aizsargāti pret preventīvās pārstrukturēšanas negatīvajām sekām?	13. pants	NĒ!	×	Šajā ziņā nav nekādu ieskatu.
39	Kā sniegtais jaunais un pagaidu finansējums preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā tiek aizsargāts parādnieka turpmākas maksātspējas procedūras gadījumā?	17. pants	71., 71.a, 84.2.11.° un DA 4° LC pants	×	“Jauna nauda” ir aizsargāta divos veidos: 50 % no tā uzskata, ka ir celta prasība pret valsti, un ii) vienošanās par šo jauno finansējumu ir aizsargāta, ja to ir apstiprinājusi Tiesa.

Tiesas uzraudzība un spriedumu pārsūdzēšana

40	Kādos apstākļos preventīvās pārstrukturēšanas procedūras stadijā vai procedūras izbeigšanas procesā Tiesa var izvērtēt vai automātiski nolemt, ka parādniekam ir pienākums lūgt uzsākt maksātspējas procedūru, kas var novest pie likvidācijas?	7. panta 7. punkts	5.a pants	×	Tiesa nevar lemt par maksātspējas procedūras uzsākšanu. Parādniekam vai vienam no tā kreditoriem ir jāiesniedz maksātspējas pieteikums. Ja parādnieks ir paziņojis Tiesai savu gribu sākt kādu no preventīvās pārstrukturēšanas procedūrām saskaņā ar 5.a pantu, pēc 3 mēnešiem kopš šā paziņojuma parādniekam ir pienākums pieprasīt maksātspējas procedūras uzsākšanu 1 mēneša laikā.
41	Kādos apstākļos Tiesai ir pienākums iecelt administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts		×	Spānijas Maksātspējas likumā nav paredzēts administratora skaitlis preventīvās pārstrukturēšanas procedūras laikā. Tomēr Komercreģistram ir jāieceļ mediators vai starpnieks, ja parādnieks paziņo savu gribu pieņemt vienošanos par ārpusstiesas maksājumu. Šo starpnieku iecels par administratoru, ja vienošanās netiks izpildīta un debitors iesniedz maksātspējas pieteikumus.
42	Kādos apstākļos Tiesa neieceļ administratoru preventīvās pārstrukturēšanas procedūrā?	5. panta 3. punkts		×	Administratoru iecel tikai preventīvās pārstrukturēšanas procedūras beigās, kad parādnieks vai kreditors iesniedz maksātspējas sūdzību un tiesa pieņem lēmumu, ar ko paziņo par maksātspējas procedūras sākšanu.
43	Kāda ir pārstrukturēšanas speciālista loma un zināšanas valstī?	Vispārēja		×	Pašlaik Spānijas modelis nereglamentē pārstrukturēšanas speciālistus preventīvajā sistēmā. Vienīgais līdzīgais skaitlis, ko reglamentē Spānijas Maksātspējas likums, būtu starpnieks ārpusstiesas maksājumu līgumos.
44	Kādas ir administratora tiesības un pienākumi pirms un pēc Tiesas lēmuma par viņa iecelšanu/pieņemšanu, piemēram, vai administrators var piedalīties pārstrukturēšanas plāna izstrādē?	5. panta 3. punkts		×	Nepiemēro. Ārpusstiesas maksājumu līgumos starpnieks sagatavo ierosināto nolīgumu, tostarp maksājumu un dzīvotspējas plānus.
45	Kurus Tiesas nolēmumus saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūrām var pārsūdzēt augstākā iestādē vai tiesā?	16. panta 1. punkts	4. DAĻA.LC 7 un LC 239. pants	×	Dažos gadījumos kreditori var apstrīdēt Tiesas lēmumu apstiprināt pārstrukturēšanas nolīgumu. Tomēr Tiesas rezolūcija, kurā lemts par šo prasību pret pārstrukturēšanas nolīgumu, ir galīga un to nevar pārsūdzēt augstākā iestādē. No otras puses, ārpusstiesas maksājumu līgumus var pārsūdzēt saskaņā ar LK 239. pantu.
46	Kas var pārsūdzēt iepriekš minētos Tiesas spriedumus?	16. panta 1. punkts	4. DAĻA.LC 7 un LC 239. pants	×	Pārstrukturēšanas nolīgumus nevar pārsūdzēt, bet tos var apstrīdēt kreditori, kuri neatbalstīja vienošanos un kurus tā ietekmē. Ārpusstiesas maksājumu līgumus var pārsūdzēt kreditori, kurus tie ietekmē.

47	Kādus lēmumus Tiesa var pieņemt apelācijas procedūrā saistībā ar preventīvās pārstrukturēšanas procedūru?	16. panta 4. punkts	×	Nepiemēro
Citi				
48	Latvijas un jo īpaši valstu galveno pārstrukturēšanas GDR vispārējs pārskats (gadījumu skaits, veiksmes rādītājs utt.)	Vispārēja	×	Visbūtiskākās lietas Spānijā pēdējos gados ir Abengoa, FCC un Isolux. Isolux tika pasludināts par maksātnespējīgu. Mums nav oficiālu datu par pārstrukturēšanu.
49	Vai valstij ir kāds tiesiskais regulējums attiecībā uz privātu pārstrukturēšanu? Kas ir privāta pārstrukturēšanas prakse konkrētās valstīs un cik tā ir populāra/efektīva?	Vispārēja	×	Spānijas tiesiskais regulējums izveido tikai iepriekš aprakstītās sistēmas. Neraugoties uz to, parādnieks un kreditori var vienoties par savu individuālo vienošanos.
Papildu salīdzinošā novērtēšana				
50	Vai Spānijas tiesību sistēma pieļauj "neietekmēto kreditoru" jēdzienu (t. i., ka parādnieki var izvēlēties, kuriem kreditoriem piemērot pārstrukturēšanas plānu)? Ja tas tiešām tā ir, vai varat ļoti īsi paskaidrot, kā tā darbojas praksē un, konkrētāk, kāpēc ietekmētie kreditori varētu apstiprināt pārstrukturēšanas plānus, kas ietekmē viņu prasījumus, bet neietekmēt citus?		×	<p>Spānijas maksātnespējas likums pirmo reizi tika iepazīstināts ar neskarto kreditoru jēdzienu 2013. gadā, un papildu reformas 2015. gadā vēl vairāk nostiprināja šo jēdzienu Spānijas parāda pārstrukturēšanas regulējumā. Spānijā kreditori ir iedalīti četrās atšķirīgās kategorijās: Finanšu kreditorus, ii) komerciālos kreditorus (piegādātājus), iii) publiskos kreditorus un iv) darbiniekus, tikai finanšu un komerciālos kreditorus var ietekmēt parāda pārstrukturēšana, un tādēļ uz tiem var arī neattiecināt pārstrukturēšanas plānu, kas vēlāk jāapstiprina tiesai.</p> <p>Atsevišķu kreditoru (finanšu un komerciālo) atbrīvojumu īsteno, izmantojot brīvprātīgas vienošanās, kas noslēgtas starp parādnieku un tiem kreditoriem, kuri piekrīt, ka tos ietekmē pārstrukturēšanas plāns, tādējādi tie kreditori, kas nav vienošanās puses, paliek neskarti. Gan debitoram, gan skartajiem kreditoriem ir kaut kas, ko var gūt no šādiem līgumiem – pirmais no tiem ir iespēja atbrīvoties no finansiālām grūtībām, un pēdējie gūst labumu no turpmākas prasījumu pārvēršanas vērtspapīros vai jebkāda cita labuma, kas nav paredzēts līgumā, ja parādnieks vēlāk kļūst maksātnespējīgs un ja tiesa apstiprina pārstrukturēšanas plānu.</p> <p>Lai gan šādi līgumi ir piemērojami visu veidu parādniekiem, praksē tie parasti tiek noslēgti starp lieliem uzņēmumiem un to finanšu kreditoriem. Turklāt izmantošana joprojām ir zema, un galvenais iemesls tam ir tas, ka parāda pārstrukturēšana kopumā tiek sākta pārāk vēlu.</p>
51	Vai kreditoriem ir jāpamato pārstrukturēšanas plānu noraidīšanas iemesli?		×	Šajā gadījumā pamatojums nav piemērojams.
52	Vai parādnieku akcionārus/direktorus var saukt pie atbildības par oficiālās parāda pārstrukturēšanas procedūras kavēšanu? Vai ir kādas problēmas ar korporatīvajiem plīvuriem? Mēs apsveram iespēju ieviest automātiskus naudas sodus šīm personām, ja dokumenti par parāda pārstrukturēšanu netiek iesniegti laikus. Vai Spānija varētu dalīties pieredzē?		×	Līdz šim Spānijas maksātnespējas tiesībās nav noteikumu šajā jomā.
53	Kā tiek piemērotas saistības pret uzraudzītājiem/maksātnespējas procesa administratoriem, kuru uzdevums ir uzraudzīt oficiālās parāda pārstrukturēšanas		×	Attiecībā uz šo jautājumu, lūdzu, ņemiet vērā, ka Spānijas tiesību aktos vainojamības sistēmas ir saistītas ar iemesliem, kas saistīti ar grāmatvedību, aktīvu krāpniecisku pārdošanu un

procedūras?

bankrota pieteikuma novēlotu iesniegšanu.

Spānijas pamatnostādnes:

Spānijas Uzņēmējdarbības organizāciju konfederācijas (COEO) pamatnostādnes, kas pārstāv uzņēmēju aprindas:

https://contenidos.ceoe.es/COEO/var/pool/pdf/publications_docs-file-349-guia-de-actuacion-de-la-empresa-ante-la-insolvencia-abril-2017.pdf.

Raksts no Spānijas valdības tīmekļa vietnes:

[Http://www.mineco.gob.es/portal/site/mineco/menuitem.ac30f9268750bd56a0b0240e026041a0/?vgnextoid=8f17b11729c94410VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnnextchannel=47386e0005e08310VgnVCM1000001d04140aRCRD](http://www.mineco.gob.es/portal/site/mineco/menuitem.ac30f9268750bd56a0b0240e026041a0/?vgnextoid=8f17b11729c94410VgnVCM1000001d04140aRCRD&vgnnextchannel=47386e0005e08310VgnVCM1000001d04140aRCRD).

8. pielikums. Vietējo tiesību aktu salīdzināšana ar Direktīvu 2019/1023

Direktīvas pants	Direktīvas teksts	Obligāti /Izvēles	Latvijas tiesību sistēma atbilst/atbilst daļēji/neatbilst
Glosārijs	<ul style="list-style-type: none"> • EDS – Elektroniskā deklarēšanas sistēma; • VID – Valsts ieņēmumu dienests; • MVU – mazie un vidējie uzņēmumi; • Plāns – tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns; • TAP – tiesiskās aizsardzības process; • ĀTAP – ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process; • Uzraugošā persona – persona, kas uzrauga tiesiskās aizsardzības procedūras. 		
3. pants			
Agrīnā brīdināšana un piekļuve informācijai			
3. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka parādniekiem ir pieejams viens vai vairāki skaidri un pārredzami agrīnas brīdināšanas rīki, ar ko ir iespējams atklāt apstākļus, kas varētu radīt maksātnespējas iespējamību, un kas var viņiem signalizēt par nepieciešamību nekavējoties rīkoties. Pirmās daļas nolūkos dalībvalstis var izmantot aktuālas IT tehnoloģijas, ar kurām dara zināmus vēstījumus un publisko paziņojumus.	Obligāti	Atbilst
3. panta 2. punkts	Pie agrīnās brīdināšanas rīkiem var piederēt šādi pasākumi:	Izvēles	Atbilst
3. panta 2. punkta a) apakšpunkts	brīdināšanas mehānismi gadījumiem, kad parādnieks nav veicis konkrēta veida maksājumus;	Izvēles	Atbilst
3. panta 2. punkta b) apakšpunkts	privātu vai publisku organizāciju sniegti konsultāciju pakalpojumi	Izvēles	Atbilst
3. panta 2. punkta c) apakšpunkts	stimuli, kas saskaņā ar valstu tiesību aktiem ir paredzēti trešām personām, kurām ir nozīmīga informācija par parādnieku, piemēram, grāmatveži, nodokļu un sociālās nodrošināšanas iestādes, lai norādītu parādniekam uz negatīvu attīstību.	Izvēles	Atbilst daļēji
3. panta 3. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka parādniekiem un darbinieku pārstāvjiem ir pieejama attiecīga un aktuāla informācija par pieejamajiem agrīnas brīdināšanas rīkiem, kā arī par pieejamām procedūrām un pasākumiem saistībā ar pārstrukturēšanu un parādsaistību dzēšanu.	Obligāti	Atbilst
3. panta 4. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka informācija par piekļuvi agrīnas brīdināšanas rīkiem ir publiski pieejama tiešsaistē un ka tā ir viegli pieejama un izklāstīta ērti lietojamā veidā, jo īpaši MVU.	Obligāti	Atbilst
3. panta 5. punkts	Dalībvalstis var sniegt atbalstu darbinieku pārstāvjiem parādnieka ekonomiskā stāvokļa izvērtēšanā.	Izvēles	Neatbilst
4. pants			
Preventīvās pārstrukturēšanas regulējuma pieejamība			
4. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka maksātnespējas iespējamības apstākļos parādnieki var izmantot preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, kas tiem dod pārstrukturēšanas iespēju nolūkā novērst maksātnespēju un nodrošināt savu pastāvētspēju, neskarot citus risinājumus ar mērķi izvairīties no maksātnespējas, tādējādi aizsargājot darbvietas un saglabājot uzņēmējdarbību.	Obligāti	Atbilst

4. panta 2. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka parādnieki, attiecībā uz kuriem ir stājies spēkā spriedums par smagiem valsts tiesību aktos noteiktu grāmatvedības vai uzskaites pienākumu pārkāpumiem, preventīvās pārstrukturēšanas regulējumam var piekļūt vienīgi pēc tam, kad tie veikuši pienācīgus pasākumus, lai labotu pārkāpumus, par kuriem piemērots spriedums, tādējādi sniedzot kreditoriem informāciju, kas tiem ir nepieciešama, lai tie varētu pieņemt lēmumu pārstrukturēšanas sarunās.	Izvēles	Neatbilst
4. panta 3. punkts	Dalībvalstis var saglabāt vai ieviest pastāvētspējas pārbaudi saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ar noteikumu, ka šādas pārbaudes nolūks ir izslēgt parādniekus, kuriem nav pastāvētspējas izredžu, un ja to var veikt, nenodarot kaitējumu parādnieku aktīviem.	Izvēles	Atbilst daļēji
4. panta 4. punkts	Dalībvalstis var ierobežot to, cik reizu parādnieks konkrētā laikposmā var izmantot šajā direktīvā paredzēto preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu.	Izvēles	Atbilst
4. panta 5. punkts	Šajā direktīvā paredzētais preventīvās pārstrukturēšanas regulējums var sastāvēt no vienas vai vairākām procedūrām, pasākumiem vai noteikumiem, no kuriem daži var notikt ārpus tiesībsargāšanas kārtībā, neskarot citus pārstrukturēšanas regulējumus, kas paredzēti valsts tiesību aktos.	Obligāti	Atbilst
4. panta 5. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka parādniekiem un ietekmētajām personām šāds pārstrukturēšanas regulējums saskaņotā veidā piešķir tiesības un aizsardzības līdzekļus, kas paredzēti šajā sadaļā.	Obligāti	Atbilst
4. panta 6. punkts	Dalībvalstis var ieviest normas, kas tiesu vai administratīvās iestādes iesaistīšanos preventīvās pārstrukturēšanas regulējumā samazina līdz nepieciešamam un samērīgam minimumam, vienlaikus nodrošinot to, ka tiek aizsargātas visu ietekmēto personu un attiecīgo ieinteresēto personu tiesības.	Izvēles	Atbilst
4. panta 7. punkts	Šajā direktīvā paredzētais preventīvās pārstrukturēšanas regulējums ir pieejams pēc parādnieku pieteikuma.	Obligāti	Atbilst
4. panta 8. punkts	Dalībvalstis var arī paredzēt, ka šajā direktīvā paredzētais preventīvās pārstrukturēšanas regulējums ir pieejams pēc kreditoru un darbinieku pārstāvju lūguma, ja tam piekrist parādnieks. Dalībvalstis var attiecināt minēto prasību par parādnieka piekrišanas saņemšanu tikai uz gadījumiem, kad parādnieki ir MVU.	Izvēles	Neatbilst
5. pants Īpašums paliek parādnieka valdījumā			
5. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka parādnieki, kas izmanto preventīvās pārstrukturēšanas procedūras, turpina pilnā apmērā vai vismaz daļēji īstenot kontroli pār saviem aktīviem un savu uzņēmumu ikdienas darbību.	Obligāti	Atbilst
5. panta 2. punkts	Ja nepieciešams, tiesu vai administratīvā iestāde par pārstrukturēšanas jomā praktizējoša speciālista iecelšanu lemj atkarībā no katra konkrētā gadījuma apstākļiem, izņemot konkrētus apstākļus, kad dalībvalstis var noteikt prasību šādu praktizējošu speciālistu iecelt obligāti ikvienā gadījumā.	Izvēles (dalībvalsts pieņem lēmumu par alternatīvu)	Neatbilst
5. panta 3. punkts	Dalībvalstis paredz, lai pārstrukturēšanas jomā praktizējošs speciālists, kurš palīdz parādniekam un kreditoriem izstrādāt un apspriest pārstrukturēšanas plānu, tiktu iecelts vismaz šādos gadījumos: a) ja atsevišķu izpildes panākšanas darbību vispārējo apturēšanu saskaņā ar 6. panta 3. punktu nosaka tiesu vai administratīvā iestāde, un tiesu vai administratīvā iestāde nolemj, ka šāds praktizējošs speciālists ir nepieciešams, lai aizsargātu pušu intereses;	Obligāti	Atbilst daļēji

	<p>b) ja pārstrukturēšanas plāns ir jāapstiprina tiesu vai administratīvajai iestādei, izmantojot pārskatīšanu piespiedu piemērošanu saskaņā ar 11. pantu; vai</p> <p>c) ja to pieprasa parādnieks vai kreditoru vairākums, ar noteikumu, ka pēdējā gadījumā kreditori sedz praktizējošā speciālista izmaksas.</p>		
6. pants			
Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana			
6. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka parādnieki var izmantot atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu, lai atbalstītu preventīvās pārstrukturēšanas regulējuma pārstrukturēšanas plāna apspriešanu.	Obligāti	Atbilst
6. panta 1. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka tiesu vai administratīvās iestādes var atteikt noteikt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu, ja šāda apturēšana nav nepieciešama vai ja tādējādi netiktu sasniegts pirmajā daļā izklāstītais mērķis.	Izvēles	Neatbilst
6. panta 2. punkts	Neskarot 4. un 5. punktu, dalībvalstis nodrošina, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana var attiekties uz visa veida prasījumiem, tostarp nodrošinātiem prasījumiem un privilēģētiem prasījumiem.	Obligāti	Atbilst
6. panta 3. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana var būt vispārēja un aptvert visus kreditorus, vai ka tā var būt ierobežota un aptvert vienu vai vairākus atsevišķus kreditorus vai kreditoru kategorijas.	Izvēles (dalībvalsts pieņem lēmumu par alternatīvu)	Atbilst
6. panta 3. punkts	Ja apturēšana ir ierobežota, apturēšanu piemēro tikai tiem kreditoriem, kuri saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir bijuši informēti par pārstrukturēšanas plāna apspriešanu vai par apturēšanu, kā minēts 1. punktā.	Obligāti	Atbilst
6. panta 4. punkts	Dalībvalstis konkrēti definētos apstākļos no atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas tvēruma var izslēgt konkrētus prasījumus vai prasījumu kategorijas, ja šāda izslēgšana ir pienācīgi pamatota un ja: a) nav domājams, ka izpildes panākšana kaitēs darījumdarbības pārstrukturēšanai; vai b) apturēšana netaisnīgi nelabvēlīgi ietekmētu minētos prasījumus izvirzījušos kreditorus.	Izvēles	Neatbilst
6. panta 5. punkts	Šā panta 2. punkts neattiecas uz darba ņēmēju prasījumiem.	Obligāti	Atbilst daļēji
6. panta 5. punkts	Atkāpjoties no pirmās daļas, dalībvalstis var darba ņēmēju prasījumiem piemērot 2. punktu, ja un ciktāl dalībvalstis nodrošina, ka šādu prasījumu samaksa tiek preventīvās pārstrukturēšanas regulējumos garantēta ar līdzīgu aizsardzības līmeni.	Izvēles	Atbilst daļēji
6. panta 6. punkts	Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas sākotnējo ilgumu ierobežo līdz maksimālajam laikposmam, kas nepārsniedz četrus mēnešus.	Obligāti	Atbilst
6. panta 7. punkts	Neatkarīgi no 6. punkta dalībvalstis var pēc parādnieka, kreditora vai, attiecīgā gadījumā, pēc pārstrukturēšanas jomā praktizējoša speciālista lūguma dot tiesu vai administratīvajām iestādēm iespēju pagarināt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas ilgumu vai noteikt atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu no jauna. Šādu atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas pagarinājumu vai jaunu apturēšanu nosaka vienīgi, ja precīzi noteikti apstākļi apliecina, ka šāds pagarinājums vai jauna apturēšana ir pienācīgi pamatota, piemēram: a) pārstrukturēšanas plāna apspriešanā ir gūti nozīmīgi panākumi;	Izvēles	Atbilst daļēji

	b) atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas turpināšanai nav netaisnīgas nelabvēlīgas ietekmes uz ietekmēto personu tiesībām vai interesēm; vai c) maksātnespējas procedūra, kas varētu noslēgties ar parādnieka likvidāciju saskaņā ar valsts tiesību aktiem, vēl nav uzsākta attiecībā uz parādnieku.		
6. panta 8. punkts	Kopumā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas ilgums, ieskaitot pagarināšanu un atjaunošanu, nepārsniedz divpadsmit mēnešus. Ja dalībvalstis izvēlas šo direktīvu īstenot, izmantojot vienu vai vairākas no procedūrām vai pasākumiem, kas neatbilst paziņošanas nosacījumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2015/848 A pielikumu, kopējais apturēšanas ilgums šādās procedūrās ir ierobežots līdz laikposmam, kas nepārsniedz četrus mēnešus, ja parādnieka galveno interešu centrs ir pārvietots uz citu dalībvalsti trīs mēnešu laikposmā pirms lūguma iesniegšanas par preventīvās pārstrukturēšanas procedūras uzsākšanu.	Obligāti	Atbilst
6. panta 9. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka tiesu vai administratīvās iestādes atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu var atcelt šādos gadījumos:	Obligāti	Atbilst daļēji
6. panta 9. punkta a) apakšpunkts	apturēšana vairs neatbilst mērķim atbalstīt pārstrukturēšanas plāna apspriešanu, piemēram, ja kļūst acīmredzams, ka kreditoru procentuālā daļa, kura saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem ir pietiekama, lai novērstu pārstrukturēšanas plāna pieņemšanu, neatbalsta apspriešanas turpināšanu;	Obligāti	Atbilst daļēji
6. panta 9. punkta b) apakšpunkts	pēc parādnieka vai pārstrukturēšanas jomā praktizējošā speciālista lūguma;	Obligāti	Neatbilst
6. panta 9. punkta c) apakšpunkts	kad tas paredzēts valsts tiesību aktos – ja atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana ir vai būtu netaisnīgi nelabvēlīgi ietekmējusi vienu vai vairākus kreditorus vai vienu vai vairākas kreditoru kategorijas; vai	Izvēles	Neatbilst
6. panta 9. punkta d) apakšpunkts	kad tas paredzēts valsts tiesību aktos – ja apturēšana var noslēgties ar kreditora maksātnespēju.	Izvēles	Neatbilst
6. panta 9. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas atcelšana saskaņā ar pirmo daļu ir iespējama tikai gadījumos, kad kreditoriem nav bijusi iespēja tikt uzklausi, pirms apturēšana bija stājusies spēkā vai pirms tiesu vai administratīvā iestāde bija noteikusi laikposma pagarināšanu.	Izvēles	Neatbilst
6. panta 9. punkts	Dalībvalstis var paredzēt minimālo laikposmu, kas nepārsniedz 6. punktā minēto laikposmu, kura laikā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanu nevar atcelt.	Izvēles	Atbilst daļēji
7. pants Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas sekas			
7. panta 1. punkts	Ja valsts tiesību aktos paredzētais parādnieka pienākums iesniegt pieteikumu par tādas maksātnespējas procedūras uzsākšanu, kura varētu noslēgties ar parādnieka likvidāciju, rodas atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas laikā, minēto pienākumu aptur uz minētās apturēšanas laiku.	Obligāti	Atbilst
7. panta 2. punkts	Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana, kas notiek saskaņā ar 6. pantu, uz apturēšanas laiku neļauj pēc viena vai vairāku kreditoru lūguma uzsākt tādu maksātnespējas procedūru, kura varētu noslēgties ar parādnieka likvidāciju.	Obligāti	Atbilst
7. panta 3. punkts	Dalībvalstis var atkāpties no 1. un 2. punkta gadījumā, ja parādnieks nav spējīgs paredzētajā termiņā samaksāt savus parādus. Šādos gadījumos dalībvalstis nodrošina, ka tiesu vai administratīvā iestāde	Izvēles	Neatbilst

	var nolemt atstāt spēkā atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas priekšrocību, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, tādas maksātspējas procedūras uzsākšana, kura varētu noslēgties ar parādnieka likvidāciju, neatbilstu kreditoru vispārējām interesēm.		
7. panta 4. punkts	Dalībvalstis paredz noteikumus, ar kuriem novērš, ka – sakarā ar parādiem, kuri radušies pirms apturēšanas tikai tādēļ, ka parādnieks tos nebija samaksājis, – kreditori, uz kuriem attiecas apturēšana, izvairās izpildīt vai izbeidz, paātrina vai citādi parādniekam nelabvēlīgā veidā pārveido būtiskus izpildāmus līgumus. Būtiskus izpildāmus līgumus saprot kā izpildāmus līgumus, kas ir nepieciešami uzņēmuma ikdienas darbības turpināšanai, tostarp līgumus par piegādēm, kuru apturēšanas dēļ iestātos parādnieka darbību dīkstāve.	Obligāti	Atbilst daļēji
7. panta 4. punkts	Pirmā daļa neliedz dalībvalstīm piešķirt šādiem kreditoriem atbilstošus aizsardzības līdzekļus, lai novērstu, ka tiem minētās daļas rezultātā tiek radīta netaisnīga nelabvēlīga ietekme.	Izvēles	Atbilst daļēji
7. panta 4. punkts	Dalībvalstis var noteikt, ka šo punktu piemēro arī nebūtiskiem izpildāmiem līgumiem.	Izvēles	Atbilst daļēji
7. panta 5. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka kreditori nedrīkst izvairīties no izpildāmu līgumu izpildes vai tos izbeigt, paātrināt vai citādi pārveidot parādniekam nelabvēlīgā veidā, izmantojot līguma klauzulu, kurā paredzēti šādi pasākumi, tikai šādu iemeslu dēļ: a) lūgums uzsākt preventīvās pārstrukturēšanas procedūru; b) lūgums apturēt atsevišķas izpildes panākšanas darbības; c) preventīvās pārstrukturēšanas procedūras uzsākšana; vai d) atsevišķu izpildes panākšanas darbību kā tādu apturēšanas noteikšana.	Obligāti	Atbilst daļēji
7. panta 6. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana neattiecas uz savstarpējā ieskaita līgumiem, tostarp noslēguma ieskaita līgumiem, finanšu tirgos, enerģijas tirgos un izejvielu tirgos pat apstākļos, kad 31. panta 1. punkts nav piemērojams, – ja šādu līgumu izpilde ir panākama saskaņā ar valstu maksātspējas tiesību aktiem. Apturēšana tomēr attiecas uz prasījuma izpildes panākšanu, ko īsteno kreditors pret parādnieku, ja šis prasījums radies savstarpējā ieskaita līguma darbības rezultātā. Pirmo daļu nepiemēro līgumiem par to preču, pakalpojumu vai energoresursu piegādi, kas nepieciešami parādnieka uzņēmuma darbībai, izņemot, ja šādi līgumi ir tādas pozīcijas veidā, kas tiek tirgota biržā vai citā tirgū, un ir tādi, ka tos jebkurā laikā var aizstāt ar pašreizējo tirgus vērtību.	Izvēles (ar obligātu noteikumu, kuru nedrīkst izmantot, ja piemēro pirmo daļu)	Atbilst daļēji
7. panta 7. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas pārtraukšana bez pārstrukturēšanas plāna pieņemšanas pati par sevi nebūtu iemesls tādas maksātspējas procedūras uzsākšanai, kura varētu noslēgties ar parādnieka likvidāciju, ja vien nav izpildīti pārējie šādas uzsākšanas nosacījumi, kas paredzēti attiecīgās valsts tiesību aktos.	Obligāti	Atbilst daļēji
8. pants Pārstrukturēšanas plānu saturs			
8. panta 1. punkts	Dalībvalstis paredz, lai ikvienā pārstrukturēšanas plānā, kas tiek iesniegts pieņemšanai saskaņā ar 9. pantu vai apstiprināšanai tiesu vai administratīvajā iestādē saskaņā ar 10. pantu, būtu ietverta vismaz šāda informācija:	Obligāti	Atbilst daļēji
8. panta 1. punkta a) apakšpunkts	parādnieka identitāte;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta b) apakšpunkts	parādnieka aktīvi un saistības pārstrukturēšanas plāna iesniegšanas brīdī, tostarp aktīvu vērtība, parādnieka ekonomiskās situācijas un	Obligāti	Atbilst daļēji

	darba ņēmēju stāvokļa apraksts un parādnieka grūtību cēloņu un apmēra apraksts;		
8. panta 1. punkta c) apakšpunkts	ietekmētās personas, kuras minētas individuāli vai aprakstītas pēc parāda kategorijām saskaņā ar valsts tiesību aktiem, kā arī to prasījumi vai dalība, uz ko attiecas pārstrukturēšanas plāns;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta d) apakšpunkts	attiecīgā gadījumā – kategorijas, kurās pārstrukturēšanas plāna pieņemšanas vajadzībām apvienotas ietekmētās personas, un attiecīgā katras kategorijas prasījumu un dalības vērtība;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta e) apakšpunkts	attiecīgā gadījumā – personas, kuras minētas individuāli vai aprakstītas pēc parāda kategorijām saskaņā ar valsts tiesību aktiem un kuras neietekmē pārstrukturēšanas plāns, – kopā ar to iemeslu aprakstu, kāpēc ir ierosināts tās neietekmēt;	Obligāti	Neatbilst
8. panta 1. punkta f) apakšpunkts	attiecīgā gadījumā – pārstrukturēšanas jomā praktizējošā speciālista identitāte;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta g) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāna noteikumi, tostarp jo īpaši:	Obligāti	Atbilst daļēji
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta i) daļa	jebkādi ierosinātie pārstrukturēšanas pasākumi, kas minēti 2. panta 1. punkta 1) apakšpunktā;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta ii) daļa	attiecīgā gadījumā – jebkādu ierosināto pārstrukturēšanas pasākumu ierosinātais ilgums;	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta iii) punkts	darbinieku pārstāvju informēšanas un uzklauses kārtība saskaņā ar Savienības un valsts tiesību aktiem;	Obligāti	Daļēji pastāv
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta iv) punkts	attiecīgā gadījumā, vispārējā ietekme uz nodarbinātību, piemēram, atlaišanas, īstermiņa darbs vai tamlīdzīgi aspekti;	Obligāti	Neatbilst
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta v) punkts	parādnieka aplēstās finanšu plūsmas, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos; un	Obligāti	Atbilst
8. panta 1. punkta g) apakšpunkta vi) daļa	jebkurš jauns finansējums, kas sagaidāms pārstrukturēšanas plāna ietvaros, un iemesli, kāpēc jaunais finansējums ir nepieciešams minētā plāna īstenošanai;	Obligāti	Atbilst daļēji
8. panta 1. punkta h) apakšpunkts	pamatojums, kurā skaidrots, kāpēc ir saprātīgas izredzes ar pārstrukturēšanas plānu novērst parādnieka maksātnespēju un nodrošināt uzņēmuma pastāvētspēju, tostarp izklāstot priekšnosacījumus, kas vajadzīgi, lai plāns būtu sekmīgs. Dalībvalstis var pieprasīt, ka minēto pamatojumu sagatavo vai validē vai nu ārējs eksperts vai arī pārstrukturēšanas jomā praktizējošs speciālists, ja šāds praktizējošs speciālists ir iecelts.	Obligāti	Atbilst daļēji
8. panta 2. punkts	Dalībvalstis pārstrukturēšanas plāniem nodrošina tiešsaistē pieejamu visaptverošu pārbaudes sarakstu, kurš ir pielāgots MVU vajadzībām. Pārbaudes sarakstā ir ietvertas praktiskas nostādnes par to, kā pārstrukturēšanas plāns jāizstrādā saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Pārbaudes sarakstu dara pieejamu attiecīgās dalībvalsts oficiālajā valodā vai valodās. Dalībvalstis apsver iespēju šo pārbaudes sarakstu darīt pieejamu vismaz vēl vienā citā valodā, it īpaši kādā no valodām, kas tiek izmantotas starptautiskajā darījumdarbībā.	Obligāti	Atbilst daļēji
9. pants			
Pārstrukturēšanas plāna pieņemšana			
9. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai – neatkarīgi no tā, kurš iesniedz pieteikumu par preventīvās pārstrukturēšanas procedūru saskaņā ar 4. pantu, – parādniekiem būtu tiesības iesniegt pārstrukturēšanas plānus ietekmētajām personām pieņemšanai.	Obligāti	Atbilst

9. panta 1. punkts	Dalībvalstis var arī paredzēt, ka kreditoriem un pārstrukturēšanas jomā praktizējošiem speciālistiem ir tiesības iesniegt pārstrukturēšanas plānus, un paredzēt to, saskaņā ar kādiem nosacījumiem viņi to var darīt.	Izvēles	Atbilst daļēji
9. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka ietekmētās personas ir tiesīgas balsot par pārstrukturēšanas plāna pieņemšanu.	Obligāti	Atbilst
9. panta 2. punkts	Personām, kuras pārstrukturēšanas plāns neietekmē, minētā plāna pieņemšanā nav balsošanas tiesību.	Obligāti	Atbilst daļēji
9. panta 3. punkts	Neatkarīgi no 2. punkta dalībvalstis var nepiešķirt balsošanas tiesības šādām personām:	Izvēles	Atbilst
9. panta 3. punkta a) apakšpunkts	kapitāla turētāji;	Izvēles	Atbilst
9. panta 3. punkta b) apakšpunkts	kreditori, kuru prasījumiem parastajā likvidācijas prioritāšu secībā ir zemāks rangs salīdzinājumā ar parasto, nenodrošināto kreditoru prasījumiem; vai	Izvēles	Neatbilst
9. panta 3. punkta c) apakšpunkts	jebkura ar parādnieku vai parādnieka darbījumdarbību saistīta persona, kurai saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir interešu konflikts.	Izvēles	Atbilst daļēji
9. panta 4. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka ietekmētās personas tiek apvienotas atsevišķās kategorijās, kuras pietiekami atspoguļo interešu kopīgumu, pamatojoties uz pārbaudāmiem kritērijiem, saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Pārstrukturēšanas plāna pieņemšanas vajadzībām atsevišķās kategorijās apvieno vismaz nodrošināto un nenodrošināto prasījumu kreditorus.	Obligāti	Atbilst
9. panta 4. punkts	Dalībvalstis var arī paredzēt, ka darba ņēmēju prasījumus uzskata par atsevišķu kategoriju.	Izvēles	Neatbilst
9. panta 4. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka parādnieki, kuri ir MVU, var izvēlēties ietekmētās personas neiedalīt atsevišķās kategorijās.	Izvēles	Neatbilst
9. panta 4. punkts	Dalībvalstis ievieš piemērotus pasākumus ar mērķi nodrošināt, ka kategoriju izveide tiek veikta tā, lai īpaši ņemtu vērā neaizsargāto kreditoru, piemēram, mazo piegādātāju, aizsardzību.	Obligāti	Atbilst daļēji
9. panta 5. punkts	Tiesu vai administratīvā iestāde pārbauda balsošanas tiesības un kategoriju izveidi, kad ir iesniegts lūgums apstiprināt pārstrukturēšanas plānu.	Obligāti	Atbilst daļēji
9. panta 5. punkts	Dalībvalstis var pieprasīt, ka tiesu vai administratīvā iestāde balsošanas tiesības un kategoriju izveidi pārbauda un apstiprina agrākā posmā nekā pirmajā daļā minētajā posmā.	Izvēles	Neatbilst
9. panta 6. punkts	Ietekmētās personas pieņem pārstrukturēšanas plānu, ar noteikumu, ka katrā kategorijā ir sasniegts šo personu prasījumu vai dalības apmēra vairākums.	Obligāti	Atbilst
9. panta 6. punkts	Dalībvalstis papildus var pieprasīt, lai katrā kategorijā būtu sasniegts ietekmēto personu skaita vairākums.	Izvēles	Neatbilst
9. panta 6. punkts	Dalībvalstis nosaka, kāds vairākums ir nepieciešams pārstrukturēšanas plāna pieņemšanai. Minētais vairākums nepārsniedz 75 % no katrā kategorijā pārstāvēto prasījumu vai dalības apmēra vai – attiecīgā gadījumā – no ietekmēto personu skaita katrā kategorijā.	Obligāti	Atbilst
9. panta 7. punkts	Neatkarīgi no 2.–6. punkta dalībvalstis var paredzēt, ka oficiālu balsojumu par pārstrukturēšanas plāna pieņemšanu var aizstāt ar vienošanos, ko atbalsta nepieciešamais vairākums.	Izvēles	Atbilst

10. pants Pārstrukturēšanas plāna apstiprināšana			
10. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka vismaz šādi turpmāk minētie pārstrukturēšanas plāni ir saistoši iesaistītajām personām vienīgi tad, ja tos apstiprinājusī tiesu vai administratīvā iestāde:	Obligāti	Atbilst
10. panta 1. punkta a) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāns, kas ietekmē to ietekmēto personu prasījumus vai dalību, kuras nepiekrīt pārstrukturēšanas plānam;	Obligāti	Atbilst
10. panta 1. punkta b) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāns, kurā paredzēts jauns finansējums;	Obligāti	Atbilst
10. panta 1. punkta c) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāns, saskaņā ar kuru tiek atlaists vairāk nekā 25 % darbaspēka, ja tas ir atļauts ar valsts tiesību aktiem.	Obligāti	Atbilst
10. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai nosacījumi, ar kādiem tiesu vai administratīvā iestāde pārstrukturēšanas plānu var apstiprināt, būtu nepārprotami konkrētizēti un tajos būtu ietverts vismaz sekojošais:	Obligāti	Atbilst daļēji
10. panta 2. punkta a) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāns ir pieņemts saskaņā ar 9. pantu;	Obligāti	Atbilst
10. panta 2. punkta b) apakšpunkts	pret kreditoriem ar pietiekamu interešu kopīgumu tai pašā kategorijā izturas vienlīdzīgi, un veidā, kas ir proporcionāls viņu prasījumam;	Obligāti	Atbilst
10. panta 2. punkta c) apakšpunkts	pārstrukturēšanas plāns saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir paziņots visām ietekmētajām personām;	Obligāti	Atbilst
10. panta 2. punkta d) apakšpunkts	ja ir nepiekrītoši kreditori, pārstrukturēšanas plāns atbilst kreditoru interešu ievērošanas kritērijiem;	Obligāti	Atbilst
10. panta 2. punkta e) apakšpunkts	attiecīgā gadījumā – jaunais finansējums ir nepieciešams pārstrukturēšanas plāna īstenošanai, un tam nav netaisnīgas nelabvēlīgas ietekmes uz kreditoru interesēm.	Obligāti	Atbilst daļēji
10. panta 2. punkts	To, vai ir nodrošināta atbilstība pirmās daļas d) apakšpunktam, tiesu vai administratīvā iestāde pārbauda tikai tad, ja pārstrukturēšanas plāns tiek apstrīdēts, pamatojoties uz minēto iemeslu.	Obligāti	Atbilst daļēji
10. panta 3. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai tiesu vai administratīvajām iestādēm būtu iespēja atteikties apstiprināt pārstrukturēšanas plānu, ja, objektīvi spriežot, šādam plānam nebūtu izredžu novērst parādnieka maksātnespēju un nodrošināt uzņēmuma pastāvētspēju.	Obligāti	Atbilst
10. panta 4. punkts	Ja, lai pārstrukturēšanas plāns kļūtu saistošs, tam ir nepieciešams tiesu vai administratīvās iestādes apstiprinājums, dalībvalstis nodrošina, ka lēmums tiek pieņemts efektīvi, lai panāktu jautājuma ātru norisi.	Obligāti	Atbilst
11. pants Pārkategoriju piespiedu piemērošana			
11. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka pārstrukturēšanas plānu, kuru nav apstiprinājušas ietekmētās personas, kā paredzēts 9. panta 6. punktā, katrā balsošanas kategorijā, tiesu vai administratīvā iestāde var apstiprināt pēc parādnieka priekšlikuma vai ar parādnieka piekrišanu un ka tas kļūst saistošs nepiekrītošajām balsošanas kategorijām, ja pārstrukturēšanas plāns atbilst vismaz šādiem nosacījumiem:	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkta a) apakšpunkts	tas atbilst 10. panta 2. un 3. punktam;	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkta b) apakšpunkts	to ir apstiprinājis:	Obligāti	Neatbilst

11. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) daļa	ietekmēto personu balsošanas kategoriju vairākums, ar noteikumu, ka vismaz viena no minētajām kategorijām ir nodrošināto kreditoru kategorija vai tai ir augstāks prioritātes rangs nekā parasto, nenodrošināto kreditoru kategorijai; vai, ja tas nenotiek;	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii) daļa	vismaz viena ietekmēto personu balsošanas kategorija vai, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos, tiesībās ierobežotu personu kategorija, kas nav kapitāla turētāju kategorija vai jebkura cita kategorija, kura pēc parādnieka kā darbību turpinoša uzņēmuma vērtēšanas nesaņemtu nekādu maksājumu vai nesaglabātu nekādu dalību, vai, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos, varētu pamatoti uzskatīt, ka tā nesaņemtu nekādu maksājumu vai nesaglabātu nekādu dalību, ja tiktu piemērota parastā likvidācijas prioritārā secība saskaņā ar valsts tiesību aktiem;	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkta c) apakšpunkts	tas nodrošina, lai nepiekrītošās ietekmēto kreditoru balsošanas kategorijas būtu vismaz tikpat labvēlīgā situācijā kā citas tā paša prioritātes ranga kategorijas un labvēlīgākā situācijā nekā jebkuras zemākas prioritātes kategorijas; un	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkta d) apakšpunkts	nevienu ietekmēto personu kategoriju saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu nevar saņemt vai paturēt vairāk par tās prasījumu vai dalības pilnu apjomu.	Obligāti	Neatbilst
11. panta 1. punkts	Atkāpjoties no pirmās daļas, dalībvalstis var noteikt, ka prasība saņemt parādnieka piekrišanu attiecas tikai uz gadījumiem, kad parādnieki ir MVU.	Izvēles	Neatbilst
11. panta 1. punkts	Dalībvalstis var palielināt plāna apstiprināšanai nepieciešamo ietekmēto personu kategoriju skaitu vai, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos, tiesībās ierobežoto personu kategoriju skaitu, kā noteikts pirmās daļas b) apakšpunkta ii) punktā.	Izvēles	Neatbilst
11. panta 2. punkts	Atkāpjoties no 1. punkta c) apakšpunkta, dalībvalstis var paredzēt, ka nepiekrītošā ietekmēto kreditoru balsošanas kategorijas prasījumi tiek pilnībā apmierināti ar tādiem pašiem vai līdzvērtīgiem līdzekļiem, ja zemākas prioritātes kategorijai saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu ir paredzēts saņemt kādu maksājumu vai saglabāt kādu dalību.	Izvēles	Neatbilst
11. panta 2. punkts	Dalībvalstis var saglabāt vai ieviest noteikumus, ar kuriem atkāpjas no pirmās daļas, ja tie ir nepieciešami pārstrukturēšanas plāna mērķu sasniegšanai un ja ar pārstrukturēšanas plānu netiek netaisnīgi nelabvēlīgi ietekmētas jebkādu ietekmēto personu tiesības vai intereses.	Izvēles	Neatbilst
12. pants Kapitāla turētāji			
12. panta 1. punkts	Ja dalībvalstis 9.–11. panta piemērošanu neattiecinā uz kapitāla turētājiem, tās ar citiem līdzekļiem nodrošina, lai minētie kapitāla turētāji nedrīkstētu nesamērīgi kavēt pārstrukturēšanas plāna pieņemšanu un apstiprināšanu vai radīt tai šķēršļus.	Obligāti	Atbilst daļēji
12. panta 2. punkts	Dalībvalstis arī nodrošina, lai kapitāla turētāji nedrīkstētu nesamērīgi kavēt pārstrukturēšanas plāna īstenošanu vai radīt tai šķēršļus.	Obligāti	Atbilst daļēji
12. panta 3. punkts	Dalībvalstis var pielāgot to, kas saskaņā ar šo pantu ir nesamērīga kavēšana vai šķēršļu radīšana, nolūkā ņemt vērā, <i>inter alia</i> , to, vai parādnieks ir MVU vai liels uzņēmums; ierosinātos pārstrukturēšanas pasākumus, kas skar kapitāla turētāju tiesības; kapitāla turētāja veidu; to, vai parādnieks ir juridiska vai fiziska persona; vai to, vai partneriem sabiedrībā ir ierobežota vai neierobežota atbildība.	Izvēles	Neatbilst

13. pants Darba ņēmēji			
13. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai ar preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu netiktu ietekmētas darba ņēmēju individuālās un kolektīvās tiesības atbilstīgi Savienības un valsts darba tiesībām, piemēram:	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta a) apakšpunkts	tiesības uz kolektīvām sarunām un protesta akcijām; un	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta b) apakšpunkts	tiesības uz informāciju un uzklausišanu saskaņā ar Direktīvu 2002/14/EK un Direktīvu 2009/38/EK, jo īpaši:	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) daļa	darbinieku pārstāvju informēšana par uzņēmuma vai uzņēmējdarbības darbību jaunāko un iespējamo attīstību un ekonomisko situāciju, dodot viņiem iespēju informēt parādnieku par bažām attiecībā uz darījumdarbības stāvokli un attiecība uz nepieciešamību apsvērt pārstrukturēšanas mehānismu izmantošanu;	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii) daļa	darbinieku pārstāvju informēšana par jebkuru preventīvās pārstrukturēšanas procedūru, kas varētu ietekmēt nodarbinātību, piemēram, darbinieku iespējas atgūt savas algas un jebkurus turpmākos maksājumus, tostarp aroda pensijas;	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta b) apakšpunkta iii) punkts	darbinieku pārstāvju informēšana un uzklausišana par pārstrukturēšanas plāniem, pirms tie tiek iesniegti pieņemšanai saskaņā ar 9. pantu vai apstiprināšanai tiesu vai administratīvajā iestādē saskaņā ar 10. pantu;	Obligāti	Atbilst
13. panta 1. punkta c) apakšpunkts	tiesības, kas garantētas ar Direktīvām 98/59/EK, 2001/23/EK un 2008/94/EK.	Obligāti	Atbilst
13. panta 2. punkts	Ja pārstrukturēšanas plānā ir ietverti pasākumi, ar kuriem darba organizācijā vai līgumattiecībās ar darba ņēmējiem ievieš izmaiņas, minētie darba ņēmēji minētos pasākumus apstiprina, ja valsts tiesību aktos vai koplīgumos ir paredzēta apstiprināšana šādos gadījumos.	Obligāti	Atbilst
14. pants Tiesas vai administratīvās iestādes veiktā vērtēšana			
14. panta 1. punkts	Tiesu vai administratīvā iestāde pieņem lēmumu par parādnieka darījumdarbības vērtēšanu tikai tad, ja nepiekrītošā ietekmētā persona ir pārstrukturēšanas plānu apstrīdējusi, balstoties vai nu uz:	Obligāti	Atbilst daļēji
14. panta 1. punkta a) apakšpunkts	apgalvojumu, ka nav izpildīts 2. panta 1. punkta 6) apakšpunktā minētais kreditoru interešu ievērošanas kritērijs; vai	Obligāti	Atbilst
14. panta 1. punkta b) apakšpunkts	apgalvojumu, ka ir pārkāpti 11. panta 1. punkta b) apakšpunkta ii) punktā minētie pārkategoriju piespiedu piemērošanas nosacījumi.	Obligāti	Neatbilst
14. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka tiesu vai administratīvās iestādes, lai pieņemtu lēmumu par vērtēšanu saskaņā ar 1. punktu, var iecelt vai uzklausiāt pienācīgi kvalificētus lietpratējus.	Obligāti	Atbilst daļēji
14. panta 3. punkts	Šā panta 1. punkta piemērošanas nolūkā dalībvalstis nodrošina, ka nepiekrītošā ietekmētā persona apstrīdēšanu var īstenot, vērstoties tiesu vai administratīvajā iestādē, kas tiek lūgta apstiprināt pārstrukturēšanas plānu.	Obligāti	Atbilst daļēji
14. panta 3. punkts	Dalībvalstis var nodrošināt, ka šādu apstrīdēšanu var īstenot lēmuma par pārstrukturēšanas plāna apstiprināšanu pārsūdzības ietvaros.	Izvēles	Neatbilst
15. pants			

Pārstrukturēšanas plānu sekas			
15. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka pārstrukturēšanas plāni, kurus apstiprinājusi tiesu vai administratīvā iestāde, ir saistoši visām ietekmētajām personām, kuras minētas vai aprakstītas saskaņā ar 8. panta 1. punkta c) apakšpunktu.	Obligāti	Atbilst
15. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka pārstrukturēšanas plāns neietekmē kreditorus, kuri nav iesaistīti šā plāna pieņemšanā saskaņā ar valsts tiesību aktiem.	Obligāti	Neatbilst
16. pants Pārsūdzības			
16. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka valsts tiesību aktos paredzētas pārsūdzības par tiesu iestādes pieņemtu lēmumu, ar ko apstiprināts vai noraidīts pārstrukturēšanas plāns, tiek iesniegtas augstākas instances tiesu iestādē.	Obligāti	Atbilst daļēji
16. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka pārsūdzības par administratīvas iestādes pieņemtu lēmumu, ar ko apstiprināts vai noraidīts pārstrukturēšanas plāns, tiek iesniegtas tiesu iestādē.	Obligāti	Atbilst daļēji
16. panta 2. punkts	Pārsūdzības risina efektīvi, nolūkā tās ātri izskatīt.	Obligāti	Atbilst daļēji
16. panta 3. punkts	Pārsūdzība par lēmumu, ar ko apstiprināts pārstrukturēšanas plāns, neaptur minētā plāna izpildi.	Obligāti	Atbilst daļēji
16. panta 3. punkts	Atkāpjoties no šā punkta pirmās daļas, dalībvalstis var paredzēt, ka tiesu iestādes var apturēt pārstrukturēšanas plāna vai to daļu izpildi, ja tas ir nepieciešams un lietderīgi kādas personas interešu aizsardzībai.	Izvēles	Neatbilst
16. panta 4. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai, ja pārsūdzība saskaņā ar 3. punktu tiek apmierināta, tiesu iestāde varētu:	Obligāti	Neatbilst
16. panta 4. punkta a) apakšpunkts	atcelt pārstrukturēšanas plānu; vai	Obligāti	Neatbilst
16. panta 4. punkta b) apakšpunkts	apstiprināt pārstrukturēšanas plānu – vai nu ar grozījumiem, ja tas paredzēts valsts tiesību aktos, vai bez grozījumiem.	Obligāti	Neatbilst
16. panta 4. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka, ja pārstrukturēšanas plāns tiek apstiprināts saskaņā ar pirmās daļas b) apakšpunktu, jebkurai personai, kura ir cietusi finansiālus zaudējumus un kuras pārsūdzība ir apmierināta, tiek piešķirta kompensācija.	Izvēles	Neatbilst
17. pants Aizsardzība attiecībā uz jaunu finansējumu un pagaidu finansējumu			
17. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai jauns finansējums un pagaidu finansējums tiktu pienācīgi aizsargāts. Paredz vismaz, ka parādnieka vēlākas maksātspējas gadījumā:	Obligāti	Atbilst daļēji
17. panta 1. punkta a) apakšpunkts	jaunu finansējumu un pagaidu finansējumu neatzīst par spēkā neesošu, par tādu, kas var tikt atzīts par spēkā neesošu, vai par neizpildāmu; un	Obligāti	Atbilst daļēji
17. panta 1. punkta b) apakšpunkts	šāda finansējuma piešķirējiem nerodas civilā, administratīvā vai kriminālā atbildība, tā iemesla dēļ, ka šāds finansējums kaitē kreditoru kopumam, – izņemot, ja pastāv citi papildu iemesli, kas paredzēti attiecīgās valsts tiesību aktos.	Obligāti	Atbilst daļēji
17. panta 2. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka 1. punktu piemēro tikai jaunam finansējumam, ja restrukturizācijas plānu ir apstiprinājusi tiesu vai	Izvēles	Atbilst daļēji

	administratīva iestāde, un pagaidu finansējumam, kuram ir tikusi piemērota <i>ex ante</i> kontrole.		
17. panta 3. punkts	Dalībvalstis var izslēgt no 1. panta piemērošanas jomas pagaidu finansējumu, kas piešķirts pēc tam, kad parādnieks vairs nespēj paredzētajā termiņā samaksāt savus parādus.	Izvēles	Neatbilst
17. panta 4. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka personām, kas piešķir jaunu vai pagaidu finansējumu, tiek piešķirtas tiesības saņemt maksājumu ar augstāku prioritāti vēlāku maksātnespējas procedūru kontekstā salīdzinājumā ar citiem kreditoriem, kuru prasījumiem citādi būtu augstāka vai vienāda prioritāte.	Izvēles	Atbilst
18. pants			
Aizsardzība attiecībā uz citiem ar pārstrukturēšanu saistītiem darījumiem			
18. panta 1. punkts	Neskarot 17. pantu, dalībvalstis nodrošina, ka jebkuras vēlākas parādnieka maksātnespējas gadījumā darījumi, kas ir pienācīgi un uzreiz nepieciešami pārstrukturēšanas plāna apspriešanai, netiek atzīti par spēkā neesošiem, par tādiem, kas var tikt atzīti par spēkā neesošiem, vai par neizpildāmiem tā iemesla dēļ, ka šādi darījumi kaitē kreditoru kopumam, – izņemot, ja pastāv citi papildu iemesli, kas paredzēti attiecīgās valsts tiesību aktos.	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 2. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka 1. punktu piemēro tikai tad, kad plānu ir apstiprinājusi tiesu vai administratīvā iestāde vai kad šādiem darījumiem ir tikusi piemērota <i>ex ante</i> kontrole.	Izvēles	Atbilst daļēji
18. panta 3. punkts	Dalībvalstis no 1. panta piemērošanas jomas var izslēgt darījumus, kas veikti pēc tam, kad parādnieks vairs nespēj paredzētajā termiņā atmaksāt savus parādus.	Izvēles	Neatbilst
18. panta 4. punkts	Šā panta 1. punktā minētie darījumi aptver vismaz:	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 4. punkta a) apakšpunkts	maksājumu, ar ko sedz maksas un izmaksas saistībā ar pārstrukturēšanas plāna apspriešanu, pieņemšanu vai apstiprināšanu;	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 4. punkta b) apakšpunkts	maksājumu, ar ko sedz maksas un izmaksas saistībā ar profesionālām konsultācijām ciešā saistībā ar pārstrukturēšanu;	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 4. punkta c) apakšpunkts	darba ņēmēju algu maksājumu par jau paveiktu darbu, neskarot citu aizsardzību, kas paredzēta Savienības vai valsts tiesību aktos;	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 4. punkta d) apakšpunkts	jebkādus maksājumus un izmaksas parasti veiktās darījumdarbības ietvaros, kuri nav a) līdz c) apakšpunktā minētie.	Obligāti	Atbilst daļēji
18. panta 5. punkts	Neskarot 17. pantu, dalībvalstis nodrošina, ka jebkuras vēlākas parādnieka maksātnespējas gadījumā darījumi, kas ir pienācīgi un uzreiz nepieciešami pārstrukturēšanas plāna īstenošanai un kas ir veikti saskaņā ar pārstrukturēšanas plānu, ko apstiprinājusi tiesu vai administratīvā iestāde, netiek atzīti par spēkā neesošiem, par tādiem, kas var tikt atzīti par spēkā neesošiem, vai par neizpildāmiem tā iemesla dēļ, ka šādi darījumi kaitē kreditoru kopumam, – izņemot, ja pastāv citi papildu iemesli, kas paredzēti attiecīgās valsts tiesību aktos.	Obligāti	Atbilst daļēji
19. pants			
Pārvaldes institūciju amatpersonu pienākumi maksātnespējas iespējamības apstākļos			
19. pants	Dalībvalstis nodrošina, ka maksātnespējas iespējamības apstākļos pārvaldes institūciju amatpersonas pienācīgi ņem vērā vismaz šādus aspektus:	Obligāti	Atbilst daļēji
19. panta a) punkts	kreditoru, kapitāla turētāju un citu ieinteresēto personu intereses;	Obligāti	Atbilst daļēji

19. panta b) punkts	nepieciešamību veikt pasākumus, lai izvairītos no maksātnespējas; un	Obligāti	Atbilst daļēji
19. panta c) punkts	nepieciešamību izvairīties no tīšas vai rupji neuzmanīgas rīcības, kas apdraud uzņēmuma pastāvētspēju.	Obligāti	Atbilst
20. pants Saistību dzēšanas iespējas			
20. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka maksātnespējīgiem uzņēmējiem ir pieejama vismaz viena procedūra, kas var noslēgties ar pilnīgu parādsaistību dzēšanu saskaņā ar šo direktīvu.	Obligāti	Atbilst
20. panta 1. punkts	Dalībvalstis var pieprasīt, lai tiktu izbeigta tāda tirdzniecība, darījumdarbība, amatniecība vai profesija, ar kuru ir saistīti maksātnespējīga uzņēmēja parādi.	Izvēles	Neatbilst
20. panta 2. punkts	Dalībvalstis, kurās pilnīga parādsaistību dzēšana ir atkarīga no tā, vai uzņēmējs daļēji veic parādu atmaksu, nodrošina, lai saistītais atmaksas pienākums būtu balstīts uz uzņēmēja konkrēto stāvokli un, jo īpaši, lai tas būtu samērīgs ar uzņēmēja apķīlājamajiem vai rīcībā esošajiem ienākumiem un aktīviem saistību dzēšanas laikposmā, un lai tajā būtu ņemtas vērā kreditoru taisnīgās intereses.	Obligāti	Atbilst
20. panta 3. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka uzņēmēji, kuriem ir dzēstas parādsaistības, var izmantot spēkā esošos valsts regulējumus, kuros ir paredzēts darījumdarbības atbalsts uzņēmējiem, tostarp to, ka viņiem ir piekļuve attiecīgai un atjauninātai informācijai par šiem regulējumiem.	Obligāti	Atbilst daļēji
21. pants Saistību dzēšanas laikposms			
21. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts	Dalībvalstis nodrošina, lai laikposms, pēc kura ir iespējams pilnīgi dzēst parādsaistības maksātnespējīgiem uzņēmējiem, nepārsniegtu trīs gadus, skaitot vēlākais no dienas, kad vai nu: a) tādas procedūras gadījumā, kurā ir ietverts atmaksas plāns, – ir pieņemts tiesu vai administratīvās iestādes lēmums apstiprināt plānu vai plāna īstenošanas sākšanu; vai arī b) jebkuras citas procedūras gadījumā, – ir pieņemts tiesu vai administratīvās iestādes lēmums uzsākt procedūru, vai ir noteikta maksātnespējīgā uzņēmēja manta.	Obligāti	Atbilst daļēji
21. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka saistību dzēšanas laikposma beigās maksātnespējīgiem uzņēmējiem, kas ir izpildījuši savus pienākumus, ja šādi pienākumi pastāv saskaņā ar valsts tiesību aktiem, to parādsaistības tiek dzēstas bez nepieciešamības vērsties tiesu vai administratīvajā iestādē, lai uzsāktu kādu papildu procedūru, kas nav minēta 1. punktā.	Obligāti	Atbilst daļēji
21. panta 2. punkts	Neskarot šā punkta pirmo daļu, dalībvalstis var paturēt spēkā vai ieviest normas, kas tiesu vai administratīvajai iestādei ļauj pārbaudīt, vai uzņēmēji ir izpildījuši pienākumus, lai varētu panākt parādsaistību dzēšanu.	Izvēles	Atbilst daļēji
21. panta 3. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka pilnīga parādsaistību dzēšana nekavē tādas maksātnespējas procedūras turpināšanu, kuras rezultātā tiek realizēti un sadalīti uzņēmēja aktīvi, kas bija daļa no minētā uzņēmēja mantas dienā, kad beidzas saistību dzēšanas laikposms.	Izvēles	Nepiemēro
22. pants Diskvalifikācijas laikposms			
22. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai gadījumos, kad maksātnespējīgs uzņēmējs panāk parādsaistību dzēšanu saskaņā ar šo direktīvu, jebkāda	Obligāti	Atbilst

	diskvalifikācija, kas liedz uzsākt vai veikt tirdzniecību, darījumdarbību, amatniecību vai darboties profesijā tikai tāpēc, ka uzņēmējs ir maksātnespējīgs, zaudētu spēku vēlākais saistību dzēšanas laikposma beigās.		
22. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka, beidzoties saistību dzēšanas laikposmam, šā panta 1. punktā minētā diskvalifikācija pārstāj būt spēkā bez nepieciešamības vērsties tiesu vai administratīvā iestādē, lai uzsāktu kādu papildu procedūru, kas nav minēta 21. panta 1. punktā.	Obligāti	Atbilst
23. pants Atkāpes			
23. panta 1. punkts	Atkāpjoties no 20. līdz 22. pantam, dalībvalstis patur spēkā vai ievieš noteikumus, kas liedz vai ierobežo iespējas izmantot parādsaistību dzēšanu, atsauc priekšrocību dzēst šādas saistības vai paredz ilgākus laikposmus pilnīgas parādsaistību dzēšanas panākšanai vai ilgākus diskvalifikācijas laikposmus, ja maksātnespējīgais uzņēmējs parādsaistību uzņemšanās laikā, maksātnespējas procedūras laikā vai parāda maksājuma laikā attiecībā pret kreditoriem vai citām ieinteresētajām personām saskaņā ar valsts tiesību aktiem rīkojās negodīgi vai negodprātīgi, – neskarot valsts noteikumus par pierādīšanas pienākumu.	Izvēles	Atbilst
23. panta 2. punkts	Atkāpjoties no 20. līdz 22. pantam, dalībvalstis var paturēt spēkā vai ieviest normas, kas liedz vai ierobežo iespējas izmantot parādsaistību dzēšanu, atsauc priekšrocību dzēst šādas saistības vai paredz ilgākus laikposmus pilnīgas parādsaistību dzēšanas panākšanai vai ilgākus diskvalifikācijas laikposmus konkrētos, precīzi noteiktos apstākļos, ja šādas atkāpes ir pienācīgi pamatotas, piemēram, ja: a) maksātnespējīgais uzņēmējs ir būtiski nepildījis atmaksas plānā paredzētos pienākumus vai jebkādu citu juridisku pienākumu, kura mērķis ir kreditoru interešu aizsardzība, tostarp pienākumu maksimāli palielināt kreditoru ieņēmumus; b) maksātnespējīgais uzņēmējs nav pildījis informēšanas vai sadarbības pienākumus saskaņā ar Savienības un valsts tiesību aktiem; c) parādsaistību dzēšanas pieteikums ir iesniegts ļaunprātīgā nolūkā; d) pēc tam, kad maksātnespējīgajam uzņēmējam bija piešķirta pilnīga parādsaistību dzēšana vai kad nopietna informēšanas vai sadarbības pienākumu pārkāpuma dēļ viņam bija atteikta pilnīga parādsaistību dzēšana, ir iesniegts jauns pieteikums saistību dzēšanai konkrētā laikposmā; e) nav segtas izmaksas saistībā ar procedūru, kas noslēdzas ar parādsaistību dzēšanu; vai f) ir nepieciešama atkāpe, lai nodrošinātu līdzsvaru starp parādnieka tiesībām un viena vai vairāku kreditoru tiesībām.	Izvēles	Atbilst daļēji
23. panta 3. punkts	Atkāpjoties no 21. panta, dalībvalstis var paredzēt ilgākus saistību dzēšanas laikposmus, ja: a) aizsardzības pasākumi ir apstiprināti vai tos ir uzdevusi tiesu vai administratīvā iestāde, lai aizsargātu maksātnespējīgā uzņēmēja pamatmājokli un attiecīgā gadījumā arī uzņēmēja ģimeni vai būtiskus aktīvus, kas ir vajadzīgi uzņēmēja tirdzniecības, darījumdarbības, amatniecības vai profesijas turpināšanai; vai b) maksātnespējīgā uzņēmēja un attiecīgā gadījumā arī uzņēmēja ģimenes pamatmājoklis nav realizēts.	Izvēles	Atbilst daļēji
23. panta 4. punkts	Dalībvalstis var konkrētas parāda kategorijas izslēgt no parādsaistību dzēšanas vai ierobežot parādsaistību dzēšanas iespējas, vai noteikt ilgāku saistību dzēšanas laikposmu, ja šāda izslēgšana, ierobežošana vai ilgāki laikposmi ir pienācīgi pamatoti, piemēram, ja ir:	Izvēles	Atbilst daļēji

	<p>a) nodrošināti parādi;</p> <p>b) parādi, kas izriet no kriminālsodiem vai ir ar tiem saistīti;</p> <p>c) parādi, kas izriet no atbildības par neatļautu darbību;</p> <p>d) parādi attiecībā uz uzturēšanas saistībām, kas izriet no ģimenes, vecāku un bērnu, laulības vai radniecības attiecībām;</p> <p>e) parādi, kas radušies pēc tam, kad ir iesniegts pieteikums uzsākt procedūru, kas noslēdzas ar parādsaistību dzēšanu, vai kad ir uzsākta šāda procedūra; un</p> <p>f) parādi, kas izriet no pienākuma segt izmaksas saistībā ar procedūru, kas noslēdzas ar parādsaistību dzēšanu.</p>		
23. panta 5. punkts	<p>Atkāpjoties no 22. panta, dalībvalstis var paredzēt ilgākus vai beztermiņa diskvalifikācijas laikposmus, ja maksātnespējīgais uzņēmējs darbojas profesijā:</p> <p>a) uz kuru attiecas īpaši ētikas noteikumi vai īpaši noteikumi par reputāciju vai speciālām zināšanām, un ja uzņēmējs ir minētos noteikumus pārkāpis; vai</p> <p>b) kas saistīta ar citu personu īpašuma pārvaldību.</p> <p>Pirmo daļu piemēro arī ja maksātnespējīgs uzņēmējs lūdz piekļuvi profesijai, kā minēts tās a) vai b) apakšpunktā.</p>	Izvēles	Atbilst daļēji
23. panta 6. punkts	Šī direktīva neskar valstu tiesību aktus attiecībā uz diskvalifikāciju, ko uzdevusi tiesu vai administratīvā iestāde un kas nav 22. pantā minētā diskvalifikācija.	Obligāti	Nepiemēro
24. pants Procedūru apvienošana attiecībā uz ar profesiju saistītiem parādiem, un personīgiem parādiem			
24. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka, ja maksātnespējīgiem uzņēmējiem ir ar profesiju saistīti parādi, kas ir radušies to tirdzniecības, darījumdarbības, amatniecības vai profesijas ietvaros, kā arī personīgi parādi, kas ir radušies ārpus minētās darbības un kurus nav iespējams racionāli nošķirt, tad šādi parādi, ja tie ir dzēšami, jāizskata vienā vienotā procedūrā, lai panāktu pilnīgu parādsaistību dzēšanu.	Obligāti	Atbilst daļēji
24. panta 2. punkts	Dalībvalstis var paredzēt, ka tad, ja ar profesiju saistītos parādus un personīgos parādus var nošķirt, minētos parādus, lai panāktu pilnīgu parādsaistību dzēšanu, jāizskata vai nu atsevišķās, tomēr saskaņotās procedūrās, vai arī vienā un tai pašā procedūrā.	Izvēles	Atbilst daļēji
25. pants Tiesu un administratīvās iestādes			
25. pants	Neskarot tiesu varas neatkarību un jebkādas Savienībā pastāvošās atšķirības tiesu iestāžu organizācijā, dalībvalstis nodrošina, lai:	Obligāti	Atbilst daļēji
25. panta a) punkts	tiesu un administratīvo iestāžu darba ņēmēji, kuri izskata ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistītās procedūras, saņemtu atbilstošu apmācību un lai viņiem būtu savu pienākumu izpildei nepieciešamās speciālās zināšanas; un	Obligāti	Atbilst daļēji
25. panta b) punkts	ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistītās procedūras tiktu izskatītas efektīvi nolūkā panākt procedūru ātru norisi.	Obligāti	Atbilst
26. pants Ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistītajās procedūrās praktizējošie speciālisti			
26. panta 1. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai:	Obligāti	Atbilst daļēji
26. panta 1. punkta a) apakšpunkts	praktizējošie speciālisti, kurus tiesu vai administratīvā iestāde iecēlusi saistībā ar pārstrukturēšanas, maksātnespējas un parādsaistību	Obligāti	Atbilst daļēji

	dzēšanas saistītajām procedūrām ("speciālisti"), saņemtu atbilstošu apmācību un lai tiem būtu savu pienākumu izpildei nepieciešamās speciālās zināšanas;		
26. panta 1. punkta b) apakšpunkts	atbilstības nosacījumi, kā arī praktizējošo speciālistu iecelšanas, atcelšanas un atkāpšanās process būtu skaidrs, pārredzams un taisnīgs;	Obligāti	Atbilst
26. panta 1. punkta c) apakšpunkts	ieceļot praktizējošu speciālistu konkrētā gadījumā, tostarp gadījumos ar pārrobežu elementiem, pienācīgi tiktu ņemta vērā praktizējošā speciālista pieredze un speciālās zināšanas un šā gadījuma īpašās iezīmes; un	Obligāti	Atbilst
26. panta 1. punkta d) apakšpunkts	jebkāda interešu konflikta novēršanas labad parādniekiem un kreditoriem būtu iespēja vai nu iebilst pret praktizējošā speciālista izraudzīšanu vai iecelšanu vai pieprasīt praktizējošā speciālista aizstāšanu.	Obligāti	Atbilst
26. panta 2. punkts	Komisija sekmē paraugprakses apmaiņu dalībvalstu starpā, lai uzlabotu apmācības kvalitāti visā Savienībā, tostarp izmantojot pieredzes apmaiņu un spēju veidošanas rīkus.	Obligāti	Nepiemēro
27. pants Praktizējošo speciālistu uzraudzība un atalgojums			
27. panta 1. punkts	Dalībvalstis ievieš atbilstošus pārraudzības un regulatīvus mehānismus, lai nodrošinātu efektīvu praktizējošo speciālistu darba uzraudzību ar mērķi nodrošināt, lai to pakalpojumi tiktu sniegti efektīvi un kompetenti un – attiecībā uz iesaistītajām personām – objektīvi un neatkarīgi. Minētajos mehānismos ir ietverti arī pārskatatbildības pasākumi praktizējošiem speciālistiem, kuri nav izpildījuši savus pienākumus.	Obligāti	Atbilst
27. panta 2. punkts	Dalībvalstis nodrošina, lai informācija par iestādēm vai struktūrām, kuras īsteno praktizējošo speciālistu pārraudzību, būtu publiski pieejama.	Obligāti	Atbilst
27. panta 3. punkts	Dalībvalstis var mudināt praktizējošos speciālistus izstrādāt un ievērot rīcības kodeksus.	Izvēles	Atbilst
27. panta 4. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka praktizējošo speciālistu atalgojumu reglamentē noteikumi, kas atbilst mērķim efektīvi pabeigt procedūras.	Obligāti	Atbilst daļēji
27. panta 4. punkts	Dalībvalstis nodrošina, ka ir ieviestas atbilstošas procedūras, lai izšķirtu strīdus par atalgojumu.	Obligāti	Atbilst daļēji
28. pants Elektronisko saziņas līdzekļu izmantošana			
28. pants	Dalībvalstis nodrošina, ka ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistītajās procedūrās procedūras dalībnieki, praktizējošais speciālists un tiesu vai administratīvā iestāde var, izmantojot elektroniskās saziņas līdzekļus, tostarp pārrobežu situācijās, veikt vismaz šādas darbības: a) iesniegt prasījumus; b) iesniegt pārstrukturēšanas vai atmaksas plānus; c) paziņot informāciju kreditoriem; d) iesniegt apstrīdējumus un pārsūdzības.	Obligāti	Atbilst

9. pielikums. Galvenās sankcijas un saistības, tostarp automātiska likvidācija saskaņā ar vietējiem tiesību aktiem

Juridiskā forma	Pārkāpums	Tiesiskās sekas	
Krimināllikums	177. panta pirmā un otrā daļa	Krāpšana	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods ar mantas konfiskāciju vai bez mantas konfiskācijas.
	179. panta pirmā un otrā daļa	Piesavināšanās	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods ar mantas konfiskāciju vai bez mantas konfiskācijas.
	196. panta pirmā un otrā daļa	Pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, ar mantas konfiskāciju vai bez mantas konfiskācijas, un atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz trim gadiem.
	197. pants	Nolaidība	Īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods.
	210. panta pirmā un otrā daļa	Kredīta un citu aizdevumu negodprātīga saņemšana un izmantošana	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.
	213. panta pirmā un otrā daļa	Novešana līdz maksātnespējai	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot tiesības iesaistīties konkrēta veida vai visu veidu uzņēmējdarbībā vai konkrētā nodarbinātībā, vai tiesības uz noteiktu laikposmu ieņemt konkrētu amatu.
	214. panta otrā daļa	Nepatiesa maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšana	Brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sods.
	215. panta trešā daļa	Maksātnespējas procesa kavēšana (nepatiesu ziņu sniegšana; nelikumīga darījumu veikšana, ģpašuma vai darījumu slēpšana, dokumentu slēpšana, iznīcināšana vai viltošana)	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot tiesības iesaistīties konkrēta veida vai visu veidu uzņēmējdarbībā vai konkrētā nodarbinātībā, vai tiesības uz noteiktu laikposmu ieņemt konkrētu amatu.
	215.1. panta pirmā un otrā daļa	Tiesiskās aizsardzības procesa noteikumu pārkāpšana (nepatiesu ziņu sniegšana; nelikumīga darījumu veikšana, ģpašuma vai darījumu slēpšana, dokumentu slēpšana, iznīcināšana vai viltošana)	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot tiesības iesaistīties konkrēta veida vai visu veidu uzņēmējdarbībā vai konkrētā nodarbinātībā, vai tiesības uz noteiktu laikposmu ieņemt konkrētu amatu.
217. panta	Grāmatvedības un	Brīvības atņemšana vai īslaicīgu brīvības atņemšana, vai	

pirmā, otrā un trešā daļa	statistikas informācijas noteikumu pārkāpums	piespiedu darbs, vai naudas sods.
218. panta otrā un trešā daļa	Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas	Brīvības atņemšana vai īslaicīgu brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, ar mantas konfiskāciju vai bez mantas konfiskācijas, un atņemot tiesības iesaistīties konkrēta veida vai visu veidu uzņēmējdarbībā vai konkrētā nodarbinātībā, vai tiesības uz noteiktu laikposmu ieņemt konkrētu amatu.
219. panta otrā un trešā daļa	Izvairīšanās no deklarācijas iesniegšanas	Brīvības atņemšana vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods ar īpašuma konfiskāciju vai bez tās.
220. pants	Mantas nobēdzināšana (Personai, kas veic īpašuma vai finanšu resursu atsavināšanu, bojāšanu, iznīcināšanu, izšķērdēšanu, slēpšanu vai citu slēpšanu, lai izvairītos no parāda samaksas vai izpildītu kādu citu pienākumu)	Īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods.
VIII¹ nodaļa. Juridiskajām personām piemērojamie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi	Juridiskai personai var noteikt vairākus piespiedu līdzekļus, ja fiziska persona ir izdarījusi nodarījumu juridiskās personas interesēs, personas labā vai nepietiekamas uzraudzības vai kontroles dēļ, rīkojoties individuāli vai kā attiecīgās juridiskās personas koleģiālās varas loceklis.	Juridiskajai personai var noteikt šādus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus: 1) likvidācija; 2) tiesību ierobežošana; 3) mantas konfiskācija; 4) naudas piedziņa.

<p>Likums par nodokļiem un nodevām</p>	<p>60. pants</p>	<p>Nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanas pamats un administratīvā procesa uzsākšana</p>	<p>VID ir tiesības uzsākt procesu par juridiskās personas nokavēto nodokļu maksājumu atlīdzināšanu budžetam no personas, kura ir bijusi šīs juridiskās personas valdes loceklis vai kura faktiski īsteno valdes funkcijas un uzdevumus laikā, kad attiecīgie nokavētie nodokļu maksājumi ir izveidojušies, ja tiek izpildīti visi turpmāk minētie kritēriji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nokavēto nodokļu maksājumu summa pārsniedz 50 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu; 2) lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu ir paziņots juridiskajai personai; 3) ir konstatēts, ka pēc tam, kad pieņemts lēmums par nodokļu revīzijas (audita) veikšanu, nosūtīts paziņojums par datu atbilstības pārbaudes laikā konstatētajām konkrētajām neatbilstībām starp nodokļu maksātāja iesniegto informāciju un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju, noformēts tematiskās pārbaudes akts, ja tematiskās pārbaudes laikā konstatēti būtiski pārkāpumi, kas liecina par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, kā arī pēc nokavēto nodokļu maksājumu izveidošanās juridiskā persona ir atsavinājusi sev piederošos aktīvus un valdes locekļa darbības vai bezdarbības rezultātā nav pilnā apmērā veikti juridiskās personas nokavētie nodokļu maksājumi likumā noteiktajos termiņos; 4) ir sastādīts akts par piedziņas neiespējamību; 5) juridiskā persona nav izpildījusi Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.
<p>Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss</p>	<p>159. pants</p>	<p>Izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas</p>	<p>Naudas sods līdz EUR 2 100, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.</p>
	<p>159.⁸. pants</p>	<p>Nodokļu un informatīvo deklarāciju iesniegšanas termiņu neievērošana</p>	<p>Naudas sods, kura summa ir atkarīga no pārkāptā termiņa un deklarācijas veida.</p>
	<p>159.⁹. pants</p>	<p>Nesadarbošanās ar nodokļu administrācijas amatpersonām</p>	<p>Naudas sods līdz EUR 700, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.</p>
	<p>166.³. pants</p>	<p>Uzņēmumu reģistram iesniedzamo ziņu un dokumentu iesniegšanas noteikumu pārkāpšana</p>	<p>Brīdinājums vai naudas sods līdz EUR 700.</p>
	<p>166.⁶. pants</p>	<p>Grāmatvedības, pārskatu iesniegšanas un statistiskās informācijas noteikumu neievērošana</p>	<p>Naudas sods līdz EUR 430, apturot vai neapturot valdes locekļa tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās.</p>
	<p>166.³⁵. pants</p>	<p>Maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšana</p>	<p>Naudas sods līdz EUR 700, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.</p>

	166.³⁶. pants	Maksātnespējas procesa un tiesiskās aizsardzības procesa noteikumu pārkāpšana	Naudas sods līdz EUR 700, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.
Komerclikums un attiecīgie Civillikuma noteikumi	169. pants	Valdes un padomes locekļu atbildība	Valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai.
	314.¹. pants	Sabiedrības darbības izbeigšana, pamatojoties uz komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmumu	<p>Sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz komercreģistra iestādes lēmumu, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sabiedrības valdei ilgāk par trim mēnešiem nav pārstāvības tiesību un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu; 2) sabiedrība atbilstoši Komerclikuma 12. panta ceturtajai daļai nav sasniedzama tās juridiskajā adresē un divu mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādīto trūkumu. <p>Sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sabiedrība viena mēneša laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav iesniegusi gada pārskatu un kopš pārkāpuma izdarīšanas ir pagājuši vismaz seši mēneši; 2) sabiedrība viena mēneša laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas nav iesniegusi nodokļu likumos paredzētās deklarācijas par sešu mēnešu periodu; 3) sabiedrības darbība ir apturēta, pamatojoties uz nodokļu administrācijas lēmumu, un sabiedrība triju mēnešu laikā pēc tās darbības apturēšanas nav novērsusi norādīto trūkumu.
Maksātnespējas likums	72.¹. pants	Valdes locekļu atbildība par dokumentu nenodošanu maksātnespējas procedūras administratoram vai dokumentu stāvoklis, kas neļauj gūt patiesu un skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un īpašuma stāvokli pēdējo trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procedūras izsludināšanas	Atbildība segt zaudējumus nesegto prasījumu apmērā, kurus nav iespējams segt maksātnespējas procesa ietvaros.

10. pielikums. VID nodokļu maksātāju reitinga sistēma.

Analīzes izmēri	Reitingu sistēmas rādītāji
Reģistrācijas datu novērtēšana	1. Reģistrācijas datu novērtēšana: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – ieraksti par VID darbībām, kas ierobežo saimniecisko darbību, nodokļu maksātāju reģistrācijas dati, VID riska pārvaldības sistēmas rādītāji.
Nodokļu pārskatu sniegšanas disciplīna	2. Nodokļu pārskatu sniegšanas disciplīna: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – VID informācija par novēlotu deklarāciju iesniegšanu.
VID administrētie parāda maksājumi	3. VID administrētais kopējais parāds: informācijas avots rādītāja aplēsei – VID nodokļu parāda uzskaites informācija. 4. VID administrēto maksājumu un VID administrēto iemaksu kopējā parāda attiecība: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – VID nodokļu parāda uzskaites un nodokļu iemaksu informācija. 5. VID administrēto maksājumu kopējā parāda izmaiņas: informācijas avots rādītāja aplēsei – VID nodokļu parāda uzskaites informācija.
Algu rādītāji	6. Vidējās mēnešalgas atbilstība vidējai mēneša algai valstī: novērtējuma avots – nodokļu maksātāju iesniegtie nodokļu pārskati. 7. Vidējās mēnešalgas atbilstība vidējai mēneša algai nozarē: novērtējuma avots – nodokļu maksātāju iesniegtie nodokļu pārskati. 8. Vidējās mēnešalgas izmaiņas: novērtējuma avots – nodokļu maksātāju iesniegtie nodokļu pārskati.
Ekonomisko darbību rādītāji	9. Rentabilitātes koeficients: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – nodokļu maksātāju iesniegto gada pārskatu peļņas vai zaudējumu pārskats. 10. Kopējais likviditātes koeficients: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – nodokļu maksātāju iesniegto gada pārskatu bilances. 11. Absolūtais likviditātes koeficients: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – nodokļu maksātāju iesniegto gada pārskatu bilances. 12. Finansiālās neatkarības rādītājs: informācijas avots rādītāja novērtēšanai – nodokļu maksātāju iesniegto gada pārskatu bilances.

11. pielikums. Pamatinformācijas avoti.

Informācija par maksātspējas režīmu, parādu piedziņu un piekļuvi finansējumam Latvijā, vispārējie indikatīvie tiesiskās aizsardzības procedūru rezultāti un Portugāles, Latvijas, Spānijas un Francijas maksātspējas procedūru statistikas datu apkopojums, Apvienotā Karaliste, 2018.

ESAO ekonomikas apskati: Latvija 2019 – © OECD 2019

1. nodaļa

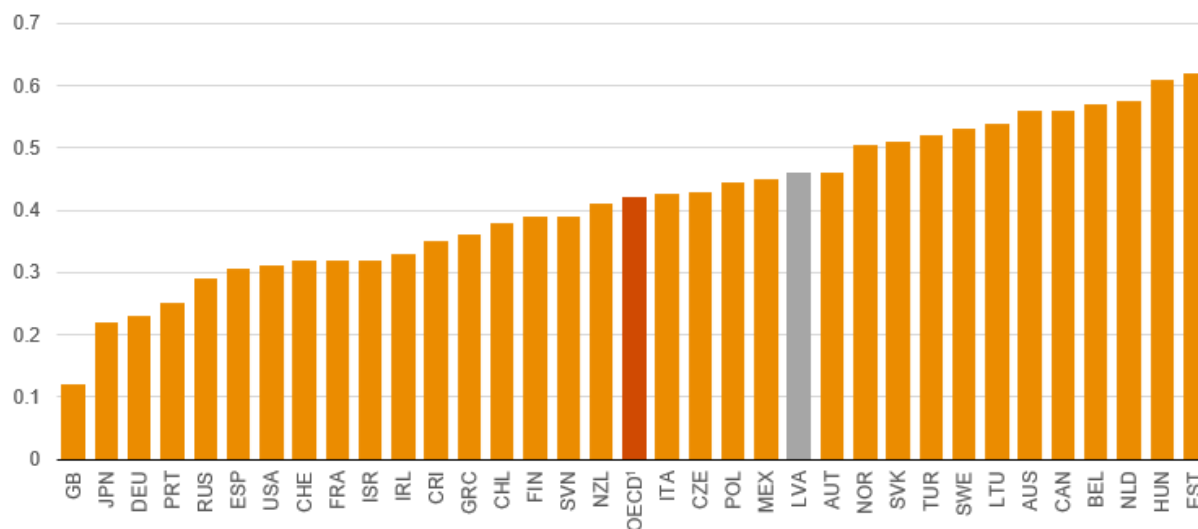
Attēls 1.17. Maksātspējas režīms varētu būt efektīvāks

Versija Nr. 1 – pēdējo reizi atjaunināta: 2019. gada 10. maijs

Atruna: <http://oe.cd/disclaimer>

1.17. attēls. Maksātspējas režīms varētu būt efektīvāks

OECD maksātspējas režīma indikators, 2016.

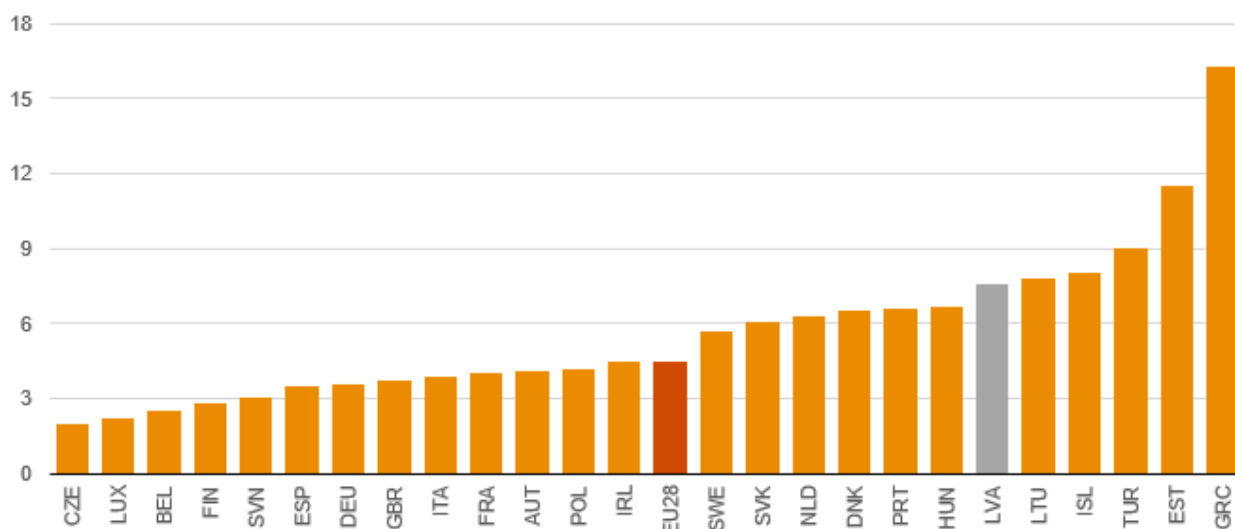


1. Pieejamo valstu vidējā svērtā vērtība.

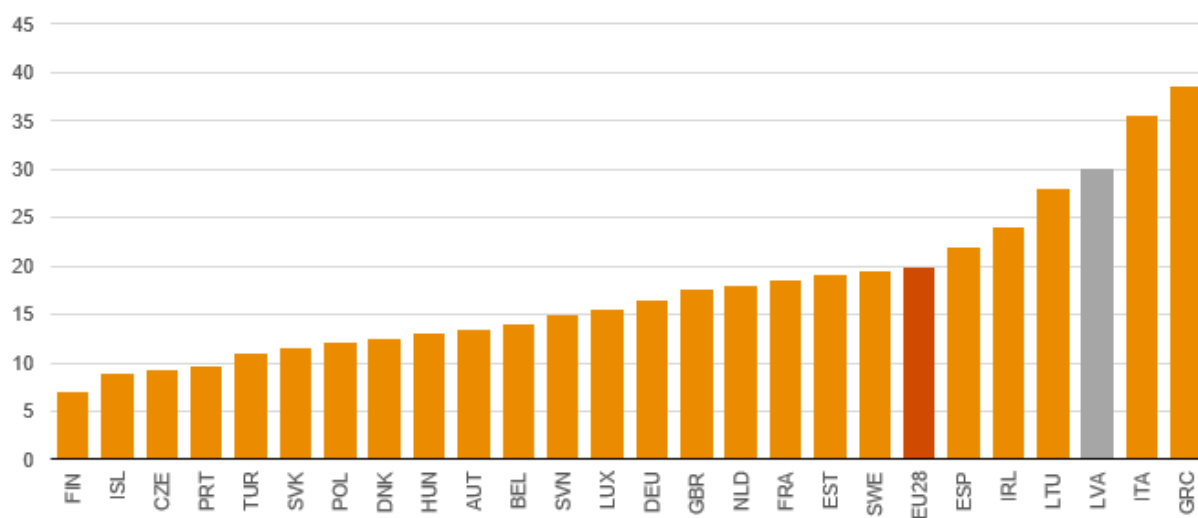
Piezīme: augstāka vērtība atbilst maksātspējas režīmam, kas, visticamāk, kavēs maksātspējas procesa ierosināšanu un palielinās tās ilgumu. Saliktais rādītājs, kura pamatā ir 13 komponenti: laiks līdz izpildei: atbrīvošana no aktīviem: agrīnās brīdināšanas mehānismi; procedūras pirms maksātspējas; īpašas maksātspējas procedūras maziem un vidējiem uzņēmumiem; kreditoru spēja uzsākt pārstrukturēšanu; aktīvu palikšanas pieejamība un ilgums; jauna finansējuma iespējamība un prioritāte; iespēja "pazemināt" attiecībā uz kreditoriem un vadības atļaušanu pārstrukturēšanas laikā; tiesu iesaistīšanās pakāpe; atšķirību starp godīgiem un krāpnieciskiem uzņēmējiem un darbinieku tiesībām. Plašāku informāciju skatiet Avotu.

Avots: Adalet McGowan, M., D. Andrews, V. Millot (2017), "Maksātspējas statistika. Zombiju firmas un kapitāla pārdaļē", OECD Ekonomikas Departaments Working Papers, Nr. 1399; and Adalet McGowan, M., D. Andrews (2017), "Maksātspējas režīmu izstrāde", OECD Ekonomikas Departaments Working Papers.

**A. Uzņēmumi, kas nepieteicās bankas finansējumam iespējamā noraidījuma dēļ, 2018. gads.
(procenti no kopējā uzņēmumu skaita)**



Firmas, kas nejūtas pārliecinātas, runājot par finansējumu ar bankām, 2018. gads (procenti no kopējā uzņēmumu skaita)



Avots: SAFE apsekojums par uzņēmumu piekļuvi finansējumam 2018. gadā.

Tiesiskās aizsardzības procedūru vispārējie orientējošie rezultāti attiecīgajā gadā¹⁰

Gads*		2017	2018	2019
1	Uzsāktās tiesiskās aizsardzības procedūras	149	150	129
2	Apstiprinātie pārstrukturēšanas plāni	36	19	30
3	Apstiprināto <i>pārstrukturēšanas plānu</i> daļa no uzsāktajiem jautājumiem (1. rinda), %	24%	13%	23%
4	Uzsāktās lietas, bet tiesa neapstiprināja pārstrukturēšanas plānus	113	131	99
5	Izbeigti tiesiskās aizsardzības procesi (parādnieks ir izpildījis pārstrukturēšanas plānu)	153	147	145
6	Izbeigti tiesiskās aizsardzības procesi, kas tika uzsākti	10	9	10
7	<i>To lietu īpatsvars, kuras ir veiksmīgi izbeigtas no uzsāktajām lietām (1. rinda), %</i>	7%	6%	8%
8	Sākti, bet vēl neatrisināti jautājumi (vēl tiek izskatīti)	3	17	48
9	<i>Neizbeigto lietu īpatsvars ārpus uzsāktajām lietām (1. rinda), %</i>	2%	11%	37%
10	Tiesiskās aizsardzības procedūras ir noraidītas (pārstrukturēšanas plāni netika apstiprināti)	115	115	109
11	<i>Noraidīto lietu īpatsvars ārpus uzsāktajām lietām (1. rinda), %</i>	77%	77%	84%
12	Neatbilstošs pieteikums par tiesiskās aizsardzības procedūru	22	14	5
13	Iemesli noraidīšanai Lielākā daļa kreditoru nepiekrita	92	97	101
14	Neatbilstošs tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns	1	4	3

*Iepriekšminētie skaitļi nav savstarpēji saistīti, jo gadu mijā tika realizēti daži tiesiskās aizsardzības procedūru jautājumi.

Vispārīgi ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procedūru rezultāti

Gads		2017	2018	2019
15	Uzsāktas ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procedūras	2	0	1
16	Apstiprinātie pārstrukturēšanas plāni	11	3	5
17	Izbeigti ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesi	8	6	4
18	Kopējais ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procedūru skaits	21	9	10

¹⁰ Izbeigto maksātnespējas procedūru un TAP skaits un to iemesli. Pieejams vietnē: https://www.lursoft.lv/exec?act=MNR_LSTAT&stat_id=549. [Skatīts 2020. gada 11. februārī].

Portugāles, Latvijas, Spānijas un Francijas maksātnespējas procedūru statistikas datu salīdzinājums, Apvienotā Karaliste, 2018. gads.

Atrašanās vieta/valsts	Portugāle	Francija	Spānija ¹¹	UK ¹²	Latvija
Maksātnespējas procedūru veidi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Processo de insolvência 2. Processo especial de revitalização 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sauvegarde 2. Sauvegarde accélérée 3. Sauvegarde financière accélérée 4. Redressement judiciaire 5. Liquidation judiciaire 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Concurso 2. Procedimiento de homologación de acuerdos de refinanciación 3. Procedimiento de acuerdos extrajudiciales de pago, 4. Procedimiento de negociación pública para la consecución de acuerdos de refinanciación colectivos, acuerdos de refinanciación homologados y propuestas anticipadas de convenio 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Likvidācija, ko veic tiesa vai kas atrodas tiesas uzraudzībā 2. Kreditoru brīvprātīga likvidācija (ar tiesas apstiprinājumu) 3. Administrācija, tostarp iecelšana amatā, iesniedzot tiesā paredzētos dokumentus 4. Brīvprātīgas vienošanās saskaņā ar maksātnespējas tiesību aktiem 5. Bankruptcy or sequestration 	<ol style="list-style-type: none"> 1. TAP 2. ĀTAP
Visi kopā	12,883				
Sāktas maksātnespējas lietas	12,438	37,214	2,569 3 apstrīdēšanas ¹³ deklarācijas lietas, 2 316 uzsākšanas lietas, 189 nolīguma apstiprināšanas teikumi	Likvidācija, ko veic tiesa vai kas ir tiesas uzraudzībā (obligāta likvidācija) – 3,140	590 ¹⁴
				Kreditoru brīvprātīga likvidācija (ar tiesas apstiprinājumu) – 12,495	
Uzsāktas parādu pārstrukturēšanas lietas	Processo especial de revitalização ¹⁵ Ceturksnis: 108 ¹⁶ 2. ceturksnis: 118 ¹⁷		Visi kopā – 3664 ²⁰ Numurs vai Procedimiento de homologación de acuerdos de refinanciación –	Administrācija, tostarp iecelšana amatā, iesniedzot tiesā paredzētos dokumentus – 1463	TAP – 150

¹¹ EL número de deudores concursados disminuye un 3,7 % en tasa anual en el cuarto trimestre de 2018. Pieejams vietnē: <https://www.ine.es/daco/daco42/epc/epc0418.pdf>. Registro Público Concursal. Pieejams: <https://www.publicidadconcursal.es/>. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹² Maksātnespējas kontroles dienesta oficiālā statistika. Pieejams vietnē: <https://www.gov.uk/government/collections/insolvency-service-official-statistics>, Uzņēmuma maksātnespējas statistikas ziņojumi. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹³ Estadística concursal: EL concurso de acreedores en cifras. Anuario 2018. Pieejams vietnē: http://www.registradores.org/wp-content/estadisticas/mercantil/concursal/Anuario_Concursal_2018.pdf, 111. lpp. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹⁴ Juridiskās personas maksātnespēja.

¹⁵ Uzsāktie īpašie atjaunošanas procesi Portugālē pirmās instances tiesās, 2018. gada 4. ceturksnis. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹⁶ Destaque Estatístico Trimestral. 1° trimestre de 2018. Pieejams vietnē: https://estadisticas.justica.gov.pt/sites/siej/pt-pt/Destaques/20180731_D54_FalenciasInsolvencias_2018_T1.pdf. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹⁷ Destaque Estatístico Trimestral. 2° trimestre de 2018. Pieejams vietnē: https://estadisticas.justica.gov.pt/sites/siej/pt-pt/Destaques/20181031_D57_FalenciasInsolvencias_2018_T2.pdf. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

²⁰ <http://www.registradores.org/wp-content/estadistica-concursal>. EL concurso de acreedores en cifras. 2018. gada Anuario. Pieejams vietnē: [/estadisticas/mercantil/concursal/Anuario_Concursal_2018.pdf](http://estadisticas/mercantil/concursal/Anuario_Concursal_2018.pdf). [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

	3.ceturksnis:92 ¹⁸ 4. ceturksnis: 127 ¹⁹ Gadā: 445	62 ²¹ Ārpustiesas maksājumu līgumi – 10. gads ²² Kreditoru vadībā: Intervence 31 Apturēšana 189 Parādnieks, kura manta ir paša valdījumā: Intervence – 2,793 Apturēšana – 105		
Uzsāktas reorganizācijas lietas	16,359			
Uzsāktas aizsardzības lietas	1,054			
Pārējās		Apturēšana ar Brīvprātīgas ĀTAP – likvidāciju – 474 vienošanās saskaņā 9 (parādnieks ar maksātnespējas valdījumā) tiesību aktiem – 355		
			Administrators iecelšana – 1	

¹⁸Destaque Estatístico Trimestral.3° trimestre de 2018. Pieejams vietnē: https://estatisticas.justica.gov.pt/sites/siej/pt-pt/Destaques/20190131_D60_FalenciasInsolvencias_2018_T3.pdf. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

¹⁹Destaque Estatístico Trimestral.4° trimestre de 2018. Pieejams vietnē: https://estatisticas.justica.gov.pt/sites/siej/pt-pt/Destaques/20190430_D63_FalenciasInsolvencias_2018_T4.pdf. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

²¹Atlas concursal 2019. Pieejams vietnē:

<http://economistas.es/Contenido/Consejo/Estudios%20y%20trabajos/Atlas%20concurasal%202019.pdf>. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].

²²Estadística concursal.EL concurso de acreedores en cifras. 2018. gada Anuario. Pieejams vietnē: http://www.registradores.org/wp-content/estadisticas/mercantil/concurasal/Anuario_Concurasal_2018.pdf, 102. lpp. [Skatīts 2019. gada 14. novembrī].