**Likumprojekta "Grozījumi Fizisko personu datu apstrādes likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | | | | |
| 1. | Pamatojums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk - Regula). | | | | | |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Regulas 83. panta 1. punkts paredz, ka katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka par Regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Minētā panta 4., 5. un 6. punktā ir uzskaitīti pārkāpumi un administratīvie sodi, kurus piemēro, ja pārziņa vai apstrādātāja darbībā ir konstatēti Regulas pārkāpumi. Līdz ar to administratīvie sodi par Regulas pārkāpumiem ir noteikti Regulā un attiecībā uz privātpersonām Administratīvā procesa likuma izpratnē tie netiks iekļauti nacionālajā regulējumā.  Savukārt Regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm un struktūrām, kuras izveidotas minētajā dalībvalstī. Valsts iestādes tapāt kā privātpersonas veic personas datu apstrādi, līdz ar to būtu jāparedz arī valsts institūciju atbildība par Regulas pārkāpumiem. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk - VPIL) 1. panta 1. punktā noteiktajam publiska persona ir Latvijas Republika kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona un atvasinātas publiskas personas. Tās darbojas saskaņā ar publisko tiesību principiem. Latvijas Republika ("valsts" šaurākā izpratne) rīkojas ar iestāžu starpniecību, kuru darbība un atbildība ir pierēķināta Latvijas Republikai ("valstij" šaurākā izpratne). Uz pašvaldību un citu atvasināto publisko tiesību juridisko personu iestādēm (t.i., pastarpinātās pārvaldes iestādes) VPIL attiecas tiktāl, ciktāl speciālie likumi nenosaka citādus noregulējumus[[1]](#footnote-2). VPIL 10. pants paredz, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro cilvēktiesības, darbojas sabiedrības interesēs un ka valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Tomēr ar to ir par maz. Pārvaldi nepieciešams uzbūvēt tā, ka pastāv efektīvs uzraudzības mehānisms, ka tiesiskuma princips tiek ievērots. Ar paļaušanos uz to, ka tiesiskuma princips tiks ievērots automātiski un brīvprātīgi, nepietiek. Ja nepastāv efektīvs tiesiskuma uzraudzības mehānisms, tad iestāde ir uzbūvēta kļūdaini. Valsts par šādu kļūdainu pārvaldes organizatorisko uzbūvi ir (arī materiāli) atbildīga. Viens pārvaldes darbības tiesiskuma nodrošināšanas mehānisms ir indivīda pārsūdzības tiesības **tiesā**. Tā ir pārvaldes darbības **ārējā kontrole**. Tomēr tā nav pietiekami efektīva, jo atkarīga no indivīda vēlmes cīnīties par savām tiesībām tiesā. Tādēļ, organizējot valsts pārvaldi, nepieciešams izveidot arī efektīvu **interno tiesiskuma kontroles mehānismu**. Tas parasti sastāv no trim "sektoriem" – *qualitycheck*, lēmuma pēckontroles un apstrīdēšanas mehānisma augstākā iestādē. Tie kopā nodrošina visaptverošu un efektīvu pārvaldes iekšējo kontroli (paškontroli)[[2]](#footnote-3).  Līdz ar to gan administratīvo pārkāpumu lietvedībā, gan kriminālprocesā nav pieļaujams, ka "valsts soda valsti" (Latvijas Republika soda Latvijas Republiku). Ne materiālajās, ne procesuālajās normās nav paredzēts regulējums, lai viena iestāde administratīvā pārkāpuma vai kriminālprocesa ietvaros sodītu citu iestādi, piemērojot tai brīdinājumu, naudas sodu, tiesību atņemšanu, brīvības atņemšanu un citus sodus. Tāpat arī sodu izpildes tiesībās un tiesiskajā regulējumā nav paredzēts mehānisms, kā sodi varētu tikt izpildīti, ja iestāde sodītu iestādi. Piemēram, ja administratīvā pārkāpuma lietā viena iestāde piemērotu citai iestādei administratīvo sodu, tad faktiski tā brīvprātīga izpilde izpaustos kā attiecīgās naudas summas pārskaitīšana no viena Valsts kases konta citā kontā, tādējādi kopējais valsts budžeta apjoms paliktu nemainīgs, un neviena konkrēta fiziska persona, kura ir rīkojusies attiecīgās iestādes un Latvijas Republikas vārdā, pie administratīvās atbildības netiktu saukta. Tādējādi sods nesasniegtu savu mērķi. Savukārt, ja iestāde brīvprātīgi neizpildītu tai piemēroto naudas sodu, piespiedu izpilde, kuru veic zvērināti tiesu izpildītāji atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajam regulējumam, nav paredzēta attiecībā uz publisku personu, uz valsti (Latvijas Republiku), un Civilprocesa likuma 557. pantā paredzētie piespiedu izpildes līdzekļi (piemēram, piedziņas vēršana uz parādnieka kustamo mantu, tai skaitā mantu, kas atrodas pie citām personām, un bezķermeniskām lietām, tās pārdodot; piedziņas vēršana uz naudu, kas parādniekam pienākas no citām personām (darba samaksu, tai pielīdzinātiem maksājumiem, citiem parādnieka ienākumiem, noguldījumiem kredītiestādēs); piedziņas vēršana uz parādnieka nekustamo īpašumu, to pārdodot) nav paredzēti piedziņas vēršanai pret publisku personu.  Salīdzinājumam Administratīvās atbildības likumā (turpmāk – AAL), kas stāsies spēkā 2020.gada 1.jūlijā, ir ietverts tiesiskais regulējums, nostiprinot minēto principu likuma līmenī, proti, AAL 8. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka par pārkāpumiem, kurus izdarījusi publisko tiesību juridiskā persona, pie administratīvās atbildības sauc publisko tiesību juridiskās personas amatpersonu, ja tā nav pildījusi vai ir nepienācīgi pildījusi kādu uz amatpersonu attiecināmu pienākumu, par kura nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos ir paredzēta administratīvā atbildība. Attiecīgi AAL 263. panta septītajā daļā noteikts, ka publisko tiesību juridisko personu amatpersona (šā likuma 8. panta pirmās daļas izpratnē) tai piemēroto naudas sodu maksā no saviem līdzekļiem. Šāda regulējuma esamība ļauj sasniegt soda mērķi aizsargāt sabiedrisko kārtību, atjaunot taisnīgumu, sodīt par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturēt administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas (AAL 13. pants).  Atbilstoši AAL 8.panta pirmajā daļā ietvertajam regulējumam, kas ietver norādi uz publisko tiesību juridiskās personas amatpersonu, jānorāda, ka sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona ir Latvijas Republika, atvasinātā publisko tiesību juridiskā persona ir pašvaldība, kā arī jebkura cita ar likumu vai uz likuma pamata izveidota publiska persona, piemēram, Latvijas Universitāte. Tādējādi AAL regulējums aptver gan valsts, gan pašvaldību institūciju amatpersonas. Tāpat arī likuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 4.pantā noteikts valsts amatpersonu uzskaitījums, kas aptver gan publisko tiesību juridisko personu, gan atvasināto publisko tiesību juridisko personu amatpersonas. Līdz ar to likumprojekts paredz papildināt likumu ar tiesību normām, kas paredz administratīvo sodu piemērošanu attiecināt gan uz valsts, gan pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem.  Ņemot vērā minēto, likumprojektā ir paredzēts noteikt amatpersonas atbildību personas datu aizsardzības jomā, paredzot atbildību par jebkurām nelikumīgām darbībām ar fiziskās personas datiem, tas ir, par tādām darbībām ar fiziskās personas datiem, atbildība par kurām ir paredzēta Regulas 83. panta 4. un 5. punktā. Likumprojekts paredz piemērot amatpersonai sodu līdz divsimt naudas soda vienībām, un proti, līdz 1000 euro. Ņemot vērā Regulā noteiktos sodus privātpersonām par personas datu aizsardzības prasību pārkāpumiem, kuru apmērs krietni pārsniedz šobrīd nacionāli paredzēto sodu apjomu, tiek palielināts arī amatpersonām piemērojamo sodu apmērs.  Vienlaikus, ievērojot, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 8. panta trešajā daļā noteiktajam amatpersonai administratīvo atbildību piemēro kā fiziskajai personai, tad likumprojekta "Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā", kas ir pieņemts Latvijas Republikas Saeimā 2. lasījumā, 3. panta trešajā daļā ir noteikti izņēmumi attiecībā uz informācijas nesniegšanu, informācijas nepienācīgu sniegšanu vai nepatiesas informācijas sniegšanu Datu valsts inspekcijai, paredzot daudz lielākus naudas sodus nekā citos 3. pantā paredzētajos gadījumos.  Ņemot vērā, ka likumprojekta "Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā" 3. pantā trešajā daļā nav norādīts subjekts - amatpersona, tas nozīmē, ka administratīvos sodus par projekta 3. panta trešajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem varēs piemērot arī amatpersonai.  Regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka valsts var noteikt citādākus noteikumus attiecībā uz sodu piemērošanu valsts institūcijām un valsts izveidotajām struktūrām. Līdz ar to šis noteikums nevar būt attiecināms uz privātpersonu. Regulas sodu sistēmas neattiecināšanas uz valsts iestādēm pamatā ir apsvērums, ka valsts budžets ir kopējais budžets, līdz ar to soda noteikšana valsts iestādei, kura attiecīgos līdzekļus pieprasīs no valsts budžeta un pēc tam nodos valsts budžetam, nav efektīva. Turklāt, ņemot vērā, ka valsts budžetu veido nodokļu maksājumi, sanāks, ka nodokļu maksātāji arī samaksā par iestādes pārkāpumu.  Regula paredz iespēju ieviest citus sodus un noteikumus valsts sektoram. Vērtējot citu Eiropas Savienības dalībvalstu praksi, norādāms, ka ir valstis, kuras nenosaka valsts sektoram sodus, bet paredz iespēju „kaunināt” valsts iestādes, publicējot informāciju par pieļautiem pārkāpumiem un tādā veidā ietekmējot arī iestādes reputāciju, motivējot iestādi laboties, lai atgūtu reputāciju (piemērām, Īrija). Ir valstis, kuras nosaka atbildību valsts amatpersonām. Lai nodrošinātu līdzsvaru, likumprojektā tiek noteikta administratīvā atbildība ierēdņiem un valsts institūciju nodarbinātiem, lai arī valsts amatpersonas varētu sodīt, ja, piemēram, viņas prettiesiski izmanto datus, piemēram, neatļauti izmanto informācijas sistēmās esošos datus. Sodu apmērs ir samērīgs atalgojumam, jo sodu maksās konkrēta fiziskā persona no savas algas. Nevar salīdzināt privātas kompānijas naudas apgrozījumu un fiziskās personas algu. Līdz ar to šajā gadījumā regulējums ir proporcionāls, jo ir ņemts vērā arī atalgojuma līmenis valsts sektorā, kas ir krietni mazāks nekā privātajā sektorā vai privāto kompāniju peļņa un apgrozījums.  Būtu īpaši uzsverams, ka jautājumā par to, pie kādas atbildības būtu saucamie tie privātie subjekti, kas pilda deleģētos valsts pārvaldes vai pašvaldības uzdevumus, VPIL izpratnē subjekts, kuram ir deleģēts konkrēts uzdevums ir uzskatāms par publiskās varas īstenotāju, līdz ar to, konkrētā, deleģētā uzdevuma ietvaros, arī pie atbildības tas būtu saucams kā amatpersona vai valsts institūcijas darbinieks.  Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 5. punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2021. gada 30. jūnijam izvērtē šajā likumā ietvertā regulējuma par datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas eksāmena lietderību un iesniedz Saeimai izvērtējumu par iespēju atteikties no šā eksāmena.  Likumprojekts paredz Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 5.punktā noteikto termiņu izvērtējumam par šajā likumā ietvertā regulējuma par datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas eksāmena lietderību un par iespēju atteikties no šā eksāmena pagarināt līdz 2024.gada 1.jūnijam, ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts "Datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas noteikumi" vēl ir izstrādes stadijā. Ministru kabineta noteikumu projekts "Datu aizsardzības speciālista kvalifikācijas noteikumi" paredz personas datu aizsardzības speciālistu eksaminācijas kārtību, eksāmena saturu, saraksta uzturēšanas kārtību un kvalifikācijas uzturēšanas nosacījumus. Minētais noteikumu projekts noteic, ka personas datu aizsardzības speciālistiem trīs gadu periodā no eksāmena veiksmīgas nokārtošanas ir jāuztur profesionālā kvalifikācija, piedaloties mācībās personas datu aizsardzības jomā un citās jomās, kas saistītas ar personas datu aizsardzības speciālistu pienākumu izpildi. Lai objektīvi novērtētu personas datu aizsardzības speciālistu kvalifikācijas pārbaudes lietderību, nepieciešams laiks. Piedāvātie grozījumi Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 5.punktā balstīti apsvērumos, ka noteiktajā termiņā tiktu iziets viens trīs gadu cikls, kas uzskatāms par optimālu, lai vērtētu, kā strādā kvalifikācijas uzturēšanas mehānisms, jo tas visiem personas datu aizsardzības speciālistiem sāksies vienlaicīgi ar Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanos. | | | | | |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Jebkura fiziskā persona, kuras personas dati tiek apstrādāti, un jebkura juridiskā persona vai valsts institūcija, kura veic personas datu apstrādi (datu iegūšana, glabāšana, izmantošana, nodošana u.c. darbības) vai vēlas to uzsākt, veidojot informācijas sistēmas, informācijas tehnoloģijas algoritmus, kuri nodrošina datu apstrādi, vai veidojot kartotēkas, t.i., sistematizētu informācijas kopumu, sakārtoto pēc personu identificējošas informācijas. | | | | | |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav. | | | | | |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav. | | | | | |
| 4. | Cita informācija | Nav. | | | | | |
|  | | | | | | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| **Rādītāji** | | | **2020. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | |
| **2021** | **2022** | **2023** |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu | izmaiņas, salīdzinot ar kārtējo 2018. gadu |
| 1 | | | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| **1. Budžeta ieņēmumi:** | | |  |  |  |  |  |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | | |  |  |  |  |  |
| 1.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 1.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| **2. Budžeta izdevumi:** | | |  |  |  |  |  |
| 2.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |  |
| 2.2. valsts speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 2.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| **3. Finansiālā ietekme:** | | |  |  |  |  |  |
| 3.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |  |
| 3.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |  |
| 3.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |  |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme: | | |  |  |  |  |  |
| 5.1. valsts pamatbudžets | | |  |  |  |  |
| 5.2. speciālais budžets | | |  |  |  |  |
| 5.3. pašvaldību budžets | | |  |  |  |  |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā): | | | Saskaņā ar Regulas 83. pantu būtiski palielinās piemērojamo naudas soda apmērs. Regulas 83. panta 4. punkts paredz administratīvā naudas soda apmēru līdz 10 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 2 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks, šā panta 5. punkts paredz administratīvā naudas soda apmēru līdz 20 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma atkarībā no tā, kuras summas apmērs ir lielāks. Pašreiz maksimālā sankcija saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu (spēkā līdz 2020.gada 30.jūnijam) ir no 7100 *euro* līdz 14 000 *euro*. Līdz ar to būtiski palielināsies budžeta ieņēmumi no piemērotajiem naudas sodiem.  2021. gadā un turpmāk naudas sodus plānots piemērot 461 213 *euro* apmērā.  Tomēr, ņemot vērā nobīdi laikā starp naudas soda piemērošanas brīdi un tā iekasēšanu valsts budžetā, kā arī līdz šim piemēroto un iekasēto naudas sodu proporciju un kontroles pār uzlikto naudas sodu nomaksāšanu pastiprināšanu, 2021. gadā plānots iekasēt 40 % no piemērotajiem naudas sodiem, jeb 184 485 *euro*. 2022. gadā un turpmākajos gados tiek plānots iekasēt naudas sodus 461 213 *euro* apmērā, ņemot vērā arī piedzītos naudas sodus no iepriekšējā gadā piemērotajiem.  Ievērojot, ka likumprojektā ietvertās tiesību normas sākotnēji virzītas vienlaikus ar likumprojektu “Fizisko personu datu apstrādes likums”, tiesību akta projekta ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem attiecībā uz paredzamajiem ienākumiem no likumprojektā noteikto sankciju apmēra personas datu aizsardzības jomā norādīta likumprojekta “Fizisko personu datu apstrādes likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) III. sadaļā. | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins | | |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins | | |
| 7. Cita informācija | | | Nav. | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti | Nav. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). Regulas piemērošana tiek uzsākta 2018. gada 25. maijā. Ņemot vērā, ka Regula satur deleģējumu dalībvalstīm veidot normatīvo regulējumu attiecīgajā jomā arī nacionālajā līmenī un satur noteiktus uzdevumus dalībvalstīm sevišķus noteikumus noteikt nacionālajos normatīvajos aktos, pirms Regulas piemērošanas uzsākšanas ir nepieciešams izstrādāt nacionālo regulējumu, tādējādi izpildot Regulas prasības. |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Likumprojekts atbilst Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. un 10. pantam. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula** **Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regula (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula). | | |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji.  Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.  Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības.  Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.  Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| 83. panta 7. punkts |  | Pārņemts pilnībā | Stingrākas prasības nav paredzētas |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Ņemot vērā, ka Regula ir tieši piemērojama, tajā nav paredzētas izvēles iespēja attiecībā uz ieviešanu. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Likumprojekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Nav. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu |  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē |  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Datu valsts inspekcija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunas institūcijas netiek veidotas, bet tiek paplašināts Inspekcijas funkciju tvērums, pielāgojot tos Regulas prasībām. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Iesniedzējs:

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Kučāne 67046138

Jevgenija.Kucane@tm.gov.lv
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