

**Konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa
tiesību jomas 2024./2025. akadēmiskā gada ziemas eksāmena teorētiskās
daļas jautājumu un praktiskās daļas uzdevuma (kāzusa) vērtēšanas
vadlīnijas**

Saturs

Teorētiskās daļas jautājumi.....	3
1. jautājums. Konstitucionālās tiesības.....	3
2. jautājums. Administratīvās tiesības	5
3. jautājums. Administratīvā procesa tiesības.....	6
Praktiskās daļas uzdevums.....	8

Teorētiskās daļas jautājumi

1. jautājums. Konstitucionālās tiesības

Valsts prezidenta un Saeimas tiesiskās attiecības

1. Norādiet un analizējiet vismaz trīs Valsts prezidenta tiesības likumdošanas procesā līdz likuma pieņemšanai Saeimā! (3 punkti)

Uz šo likumdošanas stadiju būtu attiecināmas tādas Valsts prezidenta tiesības, kā, piemēram:

- tiesības iesniegt likumprojektus, t.sk., Satversmes grozījumu projektu, Saeimā (Satversmes 65. p.);
- tiesības iesniegt likuma ierosinājumu (neizstrādājot likumprojektu) (Satversmes 47. pants, Saeimas kārtības ruļļa 79. p.(2));
- tiesības iesniegt priekšlikumus par grozījumiem likumprojektā (Saeimas kārtības ruļļa 95. p.);
- tiesības saņemt Saeimā iesniegtos likumprojektus un atzinumus par tiem (Saeimas kārtības ruļļa 82. p.(5));
- Valsts prezidents nodod izskatīšanai Saeimā 1/10 vēlētāju pilnīgi izstrādāto likumprojektu (Satversmes grozījuma projektu) (Satversmes 78. p.).

Ja nosauktas un analizētas trīs tiesības – piešķir **3 punktus**.

Ja nosauktas un analizētas divas tiesības – piešķir **2 punktus**.

Ja nosaukta un analizēta viena tiesība – piešķir **1 punktu**.

Ja tikai uzskaitītas (bet ne analizētas) trīs uz šo stadiju attiecināmas Valsts prezidenta tiesības, piešķirams **1 punkts**.

Labojot darbus pievēršama uzmanība, lai studējošais pareizi izprot attiecīgo likumdošanas stadiju – t.i., šajā jautājuma komponentē jautāts norādīt tiesības *līdz likuma pieņemšanai Saeimā*. Ja studējošais atbildē uz šo komponenti raksta par likuma publicēšanas apturēšanu vai likuma nosūtīšanu otrreizējai caurlūkošanai, tā uzskatāma par kļūdu.

2. Valsts prezidenta tiesības likumdošanas procesā pēc likuma pieņemšanas Saeimā un līdz likuma izsludināšanai. Norādiet precīzi, kā dēvējamas minētās Valsts prezidenta tiesības, to īstenošanas termiņu, raksturojiet šo tiesību īstenošanas procesuālos noteikumus un veicamās darbības! (3 punkti)

Uz šo stadiju attiecināmas divas tiesības:

- 1) tiesības nosūtīt likumu otrreizējai caurlūkošanai (Satversmes 71. pants);
- 2) tiesības apturēt likuma publicēšanu uz diviem mēnešiem (Satversmes 72. pants).

Ja norādīta Satversmes 71. pantā minētā tiesība prasīt likuma otrreizēju caurlūkošanu, t.sk., norādot, ka šīs tiesības izlietojamas 10 dienu laikā kopš likuma pieņemšanas Saeimā, un, ka

prezidentam, nosūtot likumu otrreizējai caurlūkošanai, jānorāda motivēti iebildumi, kā arī tas, ka Saeimai atkārtoti izskatot likumu, tiek izskatīti tikai Valsts prezidenta iebildumi un priekšlikumi, kas saistīti ar izteiktajiem iebildumiem – piešķir **1 punktu**.

Ja nosauktas un īsi analizētas Satversmes 72. pantā minētās tiesības apturēt uz 2 mēnešiem likuma publicēšanu, t.sk., norādot, ka šīs tiesības izlietojamas 10 dienu laikā kopš likuma pieņemšanas Saeimā, piešķir **1 punktu**. Taču, ja studējošais papildus iepriekš minētajam norāda pēc likuma publicēšanas apturēšanas veicamās darbības, t.i., ka pēc tam tiek rīkota parakstu vākšana, un, ja 2 mēnešu laikā par to parakstījušies 1/10 vēlētāju, tad apturētais likums nododams tautas nobalsošanā, vai, ja 2 mēnešu laikā šāds pieprasījums neienāk – tad pēc šī laika notecēšanas likums ir publicējams, kā arī tas, ka tautas nobalsošana nenotiek, ja Saeima vēlreiz balso par šo likumu un ja par tā pieņemšanu izsakās ne mazāk kā trīs ceturtdaļas no visiem deputātiem – tad par šādu atbildi piešķirami **2 punkti**.

Papildu punkts šajā komponentē var tikt piešķirts, ja studējošais norāda, ka abas, t.i., 71. un 72. pantā minētās tiesības nav attiecināmas uz lielās steidzamības kārtībā pieņemtiem likumiem (sk. Satversmes 75. p.) vai, ka 72. pantā minētās tiesības nav attiecināmas uz tiem jautājumiem, kurus nevar nodot tautas nobalsošanai (sk. Satversmes 73. p.).

Ja studējošais tikai nosauc abas šīs tiesības (t.i., 71. un 72. pantā minētās), bet nepaskaidro šo tiesību īstenošanas termiņu un tālāk veicamās darbības – piešķir **1 punktu**.

Atbildē par Satversmes 72. pantu studējošajam nav jāpievēršas jautājumam par Valsts prezidenta pienākumu apturēt likuma publicēšanu pēc ne mazāk kā 1/3 Saeimas locekļu pieprasījuma, jo jautājums ir par Valsts prezidenta tiesībām, bet ne pienākumiem šajā kontekstā.

3. Valsts prezidenta tiesības apstrīdēt Saeimas pieņemtā likuma satversmību Satversmes tiesā. Izskaidrojiet, kad Valsts prezidents var apstrīdēt likuma satversmību, kāds subjekts ir Valsts prezidents Satversmes tiesas procesā, skaidrojiet, vai Valsts prezidentam ir jāievēro speciālas prasības pieteikuma iesniegšanai līdztekus vispārējām prasībām! (3 punkti).

Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta pirmajam punktam, Satversmes tiesa skata lietas par likumu atbilstību Satversmei, īstenojot represīvo konstitucionālo kontroli. Tas nozīmē, ka Valsts prezidents Satversmes tiesā var apstrīdēt tāda likuma satversmību, kura likumdošanas process ir noslēdzies, proti, likums ir izsludināts.

Nepareiza ir atbilde, kurā tiek norādīts, ka Valsts prezidents var apstrīdēt tikai tādu likumu, kas ir spēkā esošs. Likuma spēkā esamība nav kritērijs represīvās konstitucionālās kontroles īstenošanai.

Valsts prezidents ir abstraktās konstitucionālās kontroles subjekts. Tas iesniedz pieteikumu Satversmes tiesai vispārējās/sabiedrības/nekonkrētās interesēs. Var būt izmantots salīdzinājums ar citiem subjektiem, piemēram, personu (nav obligāti).

Valsts prezidentam nav jāievēro speciālas procesuālas prasības pieteikuma iesniegšanai, kas, piemēram, jāievēro personai, tiesai vai tiesībsargam.

Ja pareizi atbildēts uz visiem trijiem aspektiem – piešķir **3 punktus**.

Ja pareizi atbildēts uz diviem aspektiem – piešķir **2 punktus**.

Ja pareizi atbildēts uz vienu aspektu – piešķir **1 punktu**.

Papildu punktu šajā komponentē var piešķirt, ja tiek skaidrots – kā nodalāma *a posteriori* (represīvā konstitucionālā kontrole) no *a priori* (preventīvā konstitucionālā kontrole), akcentējot, ka pirms likuma izsludināšanas pieteikuma iesniegšana nozīmētu *a priori* konstitucionālās kontroles īstenošanu, ko Satversmes tiesas likums attiecībā uz likumiem nepieļauj (to neparedz Satversmes tiesas likuma 16. panta pirmais punkts).

Vai arī, ja tiek norādīts, ka gadījumā, ja Valsts prezidents apstrīd Satversmes tiesas likuma 19.³ panta pirmajā daļā minēto likumu, tam jāievēro termiņš pieteikuma iesniegšanai.

Papildu 1 punktu var iegūt, ja students ir sniedzis pilnīgas atbildes uz visām komponentēm, vai arī atbildē uz kādu no tām ietvēris informāciju, kas liecina par padziļinātu jautājuma izpratni.

! Papildu punkts piešķirams tikai 1 komponentē (jo vērtējums nevar pārsniegt 10 balles).

2. jautājums. Administratīvās tiesības

Publisko tiesību juridiskā persona un tās struktūra

1. Publisko tiesību juridisko personu veidi. Atvasinātas publiskas personas pazīmes. (3 punkti)

Publisko tiesību juridiskās personas ir: Latvijas Republika (valsts, sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona) un atvasinātas publiskas personas. Atvasināta publiska persona ir ar likumu vai uz likuma pamata izveidota publiska persona, kurai ir sava autonoma kompetence un ir savs budžets. **2 punkti** par katru pareizi nosauktu publisku personu un **1 punkts** par visām pareizi nosauktām publiskas personas pazīmēm.

2. Publiskas personas orgāna jēdziens un tā nozīme publiskas personas struktūrā. Orgānu piemēri. (3 punkti)

Publiskas personas orgāns ir publiskas personas augstākā lēmējinstītūcija, (**1 punkts**) kura ir tiesīga izlemt pašus svarīgākos publiskas personas darbības un organizācijas jautājumus (piemēram, apstiprina publiskas personas budžetu, lemj par publiskas personas institucionālo sistēmu u.c.) (**1 punkts**).

1 punktu piešķir, ja nosaukti vismaz divi dažādi publiskas personas orgānu piemēri.

3. Iestādes jēdziens. Tiešās un pastarpinātās pārvaldes iestādes jēdziens. (3 punkti)

Iestāde ir publiskas personas institūcija, kurai ir sava kompetence, personāls un publiskas personas budžetā tās darbībai paredzēti finanšu līdzekļi (**1 punkts** par visām Valsts pārvaldes iekārtas likumā minētajām iestādes pazīmēm).

Tiešās pārvaldes iestāde ir Latvijas Republikas iestāde, kura ir padota Ministru kabinetam (**1 punkts**), bet pastarpinātās pārvaldes iestāde ir atvasinātas publiskas personas iestāde (**1 punkts**).

10. (papildu punktu) var iegūt, ja students ir sniedzis pilnīgas atbildes uz visām komponentēm, kā arī atbildē uz kādu no tām ietvēris informāciju, kas liecina par padziļinātu jautājuma izpratni. Par būtisku kļūdu punktu skaitu attiecīgajā komponentē var samazināt.

3. jautājums. Administratīvā procesa tiesības

Administratīvo tiesu kompetence

1. Nosauciet vismaz četrus ar administratīvo aktu saistītus pieteikuma priekšmetus jeb pieteikuma veidus un īsi paskaidrojiet, ar ko atšķiras pieteikums par administratīvā akta atcelšanu no pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu! (4 punkti)

1) Administratīvā akta izdošana, 2) administratīvā akta atcelšana, 3) administratīvā akta spēkā esība (atzīšana par spēkā neesošu, spēkā esošu, spēku zaudējušu), 4) administratīvā akta grozīšana, 5) administratīvā akta atzīšana par prettiesisku, 6) administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuāla pārkāpuma konstatēšanu

Ja persona vērsas tiesā ar pieteikumu par administratīva akta atcelšanu, tā vēlas panākt nelabvēlīga administratīva akta atcelšanu tā prettiesiskuma dēļ. Savukārt, ja persona vērsas tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu, tad lietā nav strīda par šā administratīvā akta tiesiskumu, bet gan to, vai ir iestājušies apstākļi, kuru dēļ nelabvēlīgais administratīvais akts ir zaudējis spēku.

2 punktus dod, ja ir pareizi nosaukti divi vai vairāk pašā jautājumā neminēti pieteikuma par administratīvo aktu veidi (proti, punkti netiek doti par jautājumā minēto pieteikumu – pieteikuma par administratīvā akta atcelšanu un pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu – nosaukšanu). Ja nosaukts tikai viens pašā jautājumā neminēts pieteikuma par administratīvo aktu veids, tad par to dod **1 punktu**.

Vēl 2 punkti tiek piešķirti par to, ka tiek pareizi norādīts, ar ko atšķiras pieteikums par administratīvā akta atcelšanu no pieteikuma par administratīvā akta atzīšanu par spēku zaudējušu. **1 punktu** piešķir, ja šie pieteikumi ir salīdzināti kādā citā pietiekami būtiskā aspektā. Punktu nedod, ja salīdzināti elementāri un pašsaprotami aspekti (piemēram, viena pieteikuma

rezultātā aktu atceļ, bet otra – atzīst par spēku zaudējušu). **1 punktu** piešķir arī tad, ja pieteikumi nav salīdzināti, bet abi vai vismaz viens no tiem ir pareizi raksturots.

2. Paskaidrojiet, ko tiesa var pārbaudīt, vērtējot, vai iestāde, izdodot administratīvo aktu, ir pareizi izmantojusi rīcības brīvību! (3 punkti)

Tiesa var pārbaudīt tikai to, vai valsts pārvalde, izmantojot savu rīcības brīvību, ir rīkojusies tiesiski. Valsts pārvaldes rīcības brīvība nav izmantota tiesiski, ja tā ir kļūdaina. Līdz ar to tiesai ir jāpārbauda iespējamās rīcības brīvības izmantošanas kļūdas: rīcības brīvības neizmantošana, rīcības brīvības pārsniegšana, rīcības brīvības nepareiza izmantošana.

3 punktus piešķir, ja atbildē norādīts, ka tiesa var pārbaudīt, vai nav pieļautas kļūdas rīcības brīvības izmantošanā, un pareizi nosaukti visi trīs kļūdu veidi. Ja pareizi nosaukti tikai divi kļūdu veidi, tad piešķir **2 punktus**. Ja pareizi nosaukts tikai viens kļūdas veids, tad piešķir **1 punktu**.

3. Kāda ir administratīvās tiesas kompetence gadījumā, kad tiesa uzskata, ka lietā piemērojamā Ministru kabineta noteikumu norma neatbilst likumam? (2 punkti)

Ja tiesa atzīst, ka Ministru kabineta noteikumi neatbilst likumam, tā attiecīgo tiesību normu konkrētajā lietā nepiemēro. Tiesa lēmumā vai spriedumā pamato savu viedokli par neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Ja attiecīgā normatīvā akta izdevējs nav administratīvā procesa dalībnieks, spriedumu vai lēmumu tiesa nosūta normatīvā akta izdevējam un Tieslietu ministrijai.

2 punktus piešķir, ja atbildē norādīts, ka tiesa attiecīgo tiesību normu konkrētajā lietā nepiemēro un informē par to arī tiesību normas izdevēju.

2 punktus var piešķirt arī tad, ja atbildē norādīts, ka tiesa normu konkrētajā lietā nepiemēro, un uzsvērts, ka tas atšķiras no Satversmes tiesas kompetences, kura normu atzīst par spēkā neesošu. Ja ir tikai norādīts, ka tiesa normu konkrētajā lietā nepiemēro, tad piešķir **1 punktu**. Ja atbildē ir norādīts, ka tiesa pati atzīst attiecīgo normu par spēkā neesošu vai atceļ, vai minēts, ka tiesai jāvēršas Satversmes tiesā, tad punktus nepiešķir.

10. (papildu punktu) var iegūt, ja students ir sniedzis pilnīgas atbildes uz visām komponentēm, kā arī atbildē uz kādu no tām ietvēris informāciju, kas liecina par padziļinātu jautājuma izpratni. Šāda informācija varētu būt, piemēram,:

- 1) īpaši izvērsti un pareizi abu pieteikumu veidu salīdzinājums 1. komponentē;
- 2) 2. komponentē ir arī pareizi raksturoti visu kļūdu veidi, sniegti to piemēri un ir pietiekami izvērsti izskaidrots, ka tiesa nevar noteikt izdodamā administratīvā akta saturu, ja iestādei vēl ir rīcības brīvība;
- 3) 3. komponentē ir norādīts gan tas, ka tiesa attiecīgo tiesību normu konkrētajā lietā nepiemēro un informē par to arī tiesību normas izdevēju, gan arī pareizi un pietiekami izvērsti skaidrota administratīvo tiesu un Satversmes tiesas kompetences atšķirības šajā ziņā.

Praktiskās daļas uzdevums

2024. gada 22. maijā Debesu novada dome saņēma novada iedzīvotāja Osvalda iesniegumu, kurā viņš lūdza: 1) pie autoceļa, kas savieno Debesu novada Sarmas pagastu ar Debesu pilsētu, ierīkot gājēju trotuāru un apgaismojumu; 2) sniegt informāciju par to, kā ir izlietots finansējums, kas bija piešķirts trotuāra un apgaismojuma ierīkošanai Debesu novada pašvaldības un Eiropas Savienības Struktūrfonda īstenota projekta ietvaros.

2024. gada 28. augustā Debesu novada dome pieņēma lēmumu, ar kuru tā atteicās sniegt Osvaldam pieprasīto informāciju un izskatīt pēc būtības viņa iesniegumu pārējā daļā. Lēmums 28. augustā tika nosūtīts Osvaldam uz viņa oficiālo elektronisko adresi. Lēmumā nebija norādīta tā pārsūdzības kārtība.

2024. gada 30. septembrī Osvalds iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdza uzlikt domei pienākumu izskatīt viņa iesniegumu pēc būtības, izsniegt viņam pieprasīto informāciju un ierīkot gājēju trotuāru un apgaismojumu pie minētā autoceļa.

Ja par atbildi uz jautājumu ir paredzēts 1 punkts un ir prasīts arī pamatot atbildi, tad 1 punktu piešķir tikai tad, ja atbildē ir norādīts arī pareizs pamatojums. Ja ir atbilde bez pamatojuma vai ar nepareizu pamatojumu, par to punktu nepiešķir.

1) Vai dome saskaņā ar Iesniegumu likumu bija tiesīga atteikties izskatīt pēc būtības Osvalda iesniegumu daļā par trotuāra un apgaismojuma ierīkošanu? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē, dome nebija tiesīga atteikties izskatīt iesniegumu pēc būtības. Pirmkārt, Iesniegumu likums neparedz to, ka iestāde varētu atteikties izskatīt iesniegumu pēc būtības. Iesniegumu likuma 7. panta pirmā daļa nosaka gadījumus, kad iesniegumu var atstāt bez izskatīšanas. Taču kāzusā sniegtā informācija neliecina, ka pastāvētu kāds no šiem gadījumiem.

2) Vai Osvaldam ir tiesības iesniegt pieteikumu un prasīt tiesai uzlikt domei pienākumu ierīkot trotuāru un apgaismojumu pie autoceļa? Kāds lēmums tiesnesim jāpieņem par šo pieteikuma daļu? Pamatojiet atbildi! (2 punkti)

Nē. Saskaņā ar APL 31. panta otro daļu pieteikumu var iesniegt persona, kuras subjektīvās tiesības ir aizskartas. Taču personai nav subjektīvu tiesību prasīt trotuāra un apgaismojuma ierīkošanu konkrētā vietā, jo Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā noteiktās pašvaldības funkcijas nav vērstas uz noteiktas personas individuālo interešu aizsardzību. Līdz ar to tiesnesim ir jāatsaka pieņemt pieteikumu šajā daļā, pamatojoties uz APL 191. panta pirmās daļas 1. punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Ieskaitāma arī atbilde, kur ir atsauce uz APL 191. panta pirmās daļas 8. punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību to iesniegt).

1 punktu piešķir par atbildi uz pirmo jautājumu (nav tiesību, jo attiecīgā norma nav vērsta uz personas individuālo interešu aizsardzību, tā vērsta uz sabiedrības interešu aizsardzību).

Vēl **1 punktu** piešķir par atbildi par lēmuma veidu – lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu daļā, pamatojoties uz APL 191. panta pirmās daļas 1. punktu vai 8. punktu.

Ja abas atbildes ir principā pareizas, bet nepilnīgas (nepilnīgs pamatojums par vienu vai otru jautājumu vai abiem jautājumiem, tad piešķir **1 punktu**).

3) Kāds atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184. pantam ir Osvalda pieteikuma priekšmets daļā par iesnieguma izskatīšanu pēc būtības un informācijas sniegšanu? Pamatojiet atbildi! (2 punkti)

Ar šo pieteikuma daļu Osvalds vēlas saņemt atbildi Iesniegumu likuma kārtībā un informāciju Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā. Gan atbildēšana uz iesniegumu, gan informācijas sniegšana ir faktiskā rīcība. Līdz ar to pieteikuma priekšmets abos gadījumos ir par faktiskās rīcības veikšanu.

Par pareizu un pamatotu atbildi piešķir **2 punktus**. Ja pareizi norādīts, ka pieteikums ir par faktiskās rīcības veikšanu, bet nav sniegts atbildes pamatojums vai arī pamatojums ir būtiski nepilnīgs, tad piešķir **1 punktu**. Tāpat **1 punktu** piešķir, ja pareizi atbildēts (ar visu pamatojumu) par vienu no gadījumiem – par iesnieguma izskatīšanu pēc būtības vai par informācijas sniegšanu).

4) Vai pieteikums iesniegts likumā noteiktajā termiņā? Pamatojiet atbildi! Sniedzot atbildi ir jāpieņem, ka visi nozīmīgie datumi ir darba dienas. (1 punkts)

Jā, pieteikums ir iesniegts termiņā. Tā kā domes lēmums tika nosūtīts uz Osvalda oficiālo elektronisko adresi, tas uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā 2024. gada 30. augustā. Tā kā lēmumā pārsūdzības kārtība nav norādīta, pieteikumu var iesniegt viena gada laikā no tā spēkā stāšanās dienas, proti, līdz 2025. gada 30. augustam (APL 188. panta trešā daļa). Var ieskaitīt arī atbildi, kur ir atsauce uz APL 184. panta ceturto daļu.

5) Lūdzu nosauciet iespējamās procesa dalībniekus tiesā! (1 punkts)

Pieteicējs – Osvalds (APL 31. panta pirmā un otrā daļa) un atbildētāja – Debesu novada pašvaldība (APL 34. panta pirmā daļa).

1 punktu piešķir tikai tad, ja pareizi nosaukti abi dalībnieki.

Ja ir norādīts, ka dome ir atbildētājs, tā ir būtiska kļūda un punktu nepiešķir.

Ja ir norādīts, ka dome ir trešā persona, arī tā ir būtiska kļūda, un punktu par atbildi nepiešķir.

Dome ir atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde, līdz ar to tā nevar būt vienlaikus būt trešā persona.

Šāda atbilde parāda, ka nav izpratnes par pašvaldības un domes attiecībām, proti, to, ka dome ir pašvaldības orgāns, kas darbojas pašvaldības vārdā.

6) Kādas Latvijas Republikas Satversmē garantētas tiesības tiktu pārkāptas, ja lietu, kas ierosināta uz Osvalda pieteikuma pamata, izskatītu Administratīvās rajona tiesas tiesnese Sarmīte Liepiņa, kas ir Debesu novada domes priekšsēdētāja (viņš piedalījās lēmuma pieņemšanā par Osvalda iesniegumu) māsa? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Tiktu pārkāptas Satversmes 92. pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu, jo tās ietver arī tiesības uz objektīvu lietas izskatīšanu. Ja tiesnesis ir tuvās radniecības attiecībās ar domes priekšsēdētāju, kas piedalījās Osvalda iesnieguma izskatīšanā, tas var radīt pamatotas šaubas par tiesneses objektivitāti.

7) Kā būtu jārikojas 6. jautājumā minētajai tiesnesei Sarmītei Liepiņai, lai viņa novērstu Latvijas Republikas Satversmē garantēto tiesību pārkāpumu, ja viņa saņemtu Osvalda lietu izskatīšanai? (1 punkts)

Ja tiesnese saņemtu Osvalda pieteikumu vai jau ierosinātu lietu izskatīšanai, viņai saskaņā ar APL 117. panta otro daļu vai trešo daļu būtu sevi jāatstata no lietas izskatīšanas.

8) 6. jautājumā minētā tiesnese Sarmīte Liepiņa neatstatīja sevi no lietas izskatīšanas, tāpēc Osvalds pieteica viņai noraidījumu. Tiesnese pieņēma lēmumu nepieņemt pieteikto noraidījumu. Vai Osvalds būtu tiesīgs par šādu tiesneses lēmumu iesniegt blakus sūdzību? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Osvalds par šādu tiesneses lēmumu nevarētu iesniegt blakus sūdzību, jo saskaņā ar APL 315. panta pirmo daļu lēmumu ar blakus sūdzību var pārsūdzēt tikai likumā paredzētos gadījumos un APL neparedz blakus sūdzības iesniegšanu par šādu lēmumu.