**Par lūguma izskatīšanu administratīvā pārkāpuma procesā**

Tieslietu ministrijā tika saņemta administratīvās komisijas vēstule, kurā tiek lūgts skaidrot par Administratīvās atbildības likuma (turpmāk - AAL ) 129. panta ceturtās daļas piemērošanu, proti, kurā procesa stadijā un kādā termiņā lūgumu ir jāizskata, tāpat tiek lūgts sniegt skaidrojumu par lūguma pārsūdzēšanas kārtību.

Informējam, ka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei Tieslietu ministrijai nav tiesību veikt administratīvā pārkāpuma procesu, sniegt juridiskas konsultācijas, veikt normatīvo aktu oficiālu interpretāciju (tiesību normu satura un jēgas noskaidrošanu) vai sniegt personām un institūcijām saistošus skaidrojumus vai atzinumus par tiesību normu piemērošanu. Tieslietu ministrija kā administratīvās atbildības sistēmas politikas izstrādātāja var vienīgi sniegt vispārīgu un nesaistošu viedokli par vēstulē minētajiem jautājumiem, nevērtējot konkrētas lietas apstākļus un personu rīcību.

Ievērojot minēto, skaidrojam, ka saskaņā ar AAL 125. panta pirmo daļu, **sagatavojot administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai, amatpersona veic šādas darbības**:

1) izlemj, vai administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana ir tās kompetencē;

2) veic izmeklēšanas darbības;

3) piemēro procesuālos piespiedu līdzekļus;

4) izlemj jautājumu par cietušo un aizskarto mantas īpašnieku;

**5) izlemj procesā iesaistīto personu lūgumus;**

6) izlemj jautājumu par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu;

7) veic citas nepieciešamās darbības.

Saskaņā ar AAL 142. panta otro daļu **administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā procesa dalībnieki var pieteikt amatpersonai lūgumus**. **Lēmumu par pieteikto lūgumu amatpersona pieņem pēc citu procesa dalībnieku viedokļu uzklausīšanas.**

Ievērojot minēto, AAL pieļauj amatpersonas tiesības pieņemt lēmumu par procesa dalībnieku pieteiktajiem lūgumiem vairākās procesuālajās stadijās, sagatavojot administratīvā pārkāpuma lietu izskatīšanai vai administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā. Līdz ar to tā ir amatpersonas rīcības brīvība lemt, kurā procesa stadijā izskatīt procesā iesaistīto personu pieteiktos lūgumus.

Attiecībā uz vēstulē norādīto problemātiku saistībā ar procesa dalībnieka pieteiktā lūguma izskatīšanu un lēmuma pieņemšanu skaidrojam, ka AAL 77. panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumu pieņem šajā likumā noteiktajos gadījumos, un tajā norāda:

1) administratīvā pārkāpuma lietas numuru;

2) lēmuma pieņemšanas laiku un vietu;

3) lēmuma pieņēmēja vārdu, uzvārdu, iestādi, kuru viņš pārstāv, un amatu (ja administratīvā pārkāpuma lietu izskatījusi koleģiālā iestāde, — koleģiālās iestādes sastāvu);

4) ziņas par personu, kuru lēmums skar, un šīs personas pārstāvi vai aizstāvi (ja tāds ir);

5) lēmuma pieņemšanas tiesisko pamatu;

6) nolēmumu;

7) informāciju par lēmuma pārsūdzēšanu;

8) citas nepieciešamās ziņas.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu vairākus lēmumus var apvienot vienā procesuālajā dokumentā.

Tāpat vēršam uzmanību, ka atsevišķu dokumentu saturs ir noregulēts citās likuma nodaļās, kas ir uzskatāmas par speciālajām tiesību normām. AAL nosaka lēmumu saturu, atstājot formas izvēli katras iestādes ziņā. AAL anotācijā tika uzsvērts, ka "tam, vai lēmums tiek sastādīts brīvā formā, vai veidlapas formā ir vienīgi procesa organizatoriska nozīme, bet ne juridiska nozīme". Tādējādi katra iestāde var piemērot likuma normas, vadoties no tās darbības specifikas, un pati var noteikt veidlapu formas. Tāpat iestādei ir paredzēta iespēja apvienot vairākus dokumentus vienā. Likuma regulējums ir pietiekami elastīgs, un tas paredz, ka iestāde vienā dokumentā var ietvert vairākus lēmumus, kā arī vienā procesuālās darbības protokolā var fiksēt vairākas procesuālās darbības. Tāpat ir atļauta lēmuma iekļaušana procesuālās darbības protokolā *(Lavenice – Straupmane N. 11. nodaļa. Procesuālie dokumenti. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 233. lpp.)*.

Tāpat informējam, ka AAL 138. panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu amatpersona var fiksēt, izmantojot skaņu ierakstu vai citus tehniskos līdzekļus vai rakstot sēdes protokolu. Saskaņā ar minētā panta otro daļu gadījumā, ja administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu amatpersona fiksē sēdes protokolā, tajā cita starpā norāda procesa dalībnieku lūgumus (9. punkts) un amatpersonas lēmumus, kas nav pieņemti atsevišķu procesuālu dokumentu veidā (10. punkts).

Ievērojot minēto, **AAL paredz vairākas iespējas, kā amatpersonai izlemt procesa dalībnieku pieteiktos lūgumus, pieņemot atsevišķu lēmumu, apvienojot vairākus lēmumus vienā procesuālajā dokumentā, vai arī, piemēram, fiksējot pieņemto lēmumu sēdes protokolā.** Līdz ar to amatpersonai ir rīcības brīvība izlemt, kā visefektīvāk organizēt administratīvā pārkāpuma procesa norisi, lai panāktu tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu. Apstāklim, ka administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā ir, iespējams, "tehniska rakstura trūkumi" nevajadzētu ietekmēt administratīvā pārkāpuma procesa izskatīšanu. Lai noskaidrotu iespējamos risinājumus administratīvo pārkāpumu procesa atbalsta sistēmā, ja tādi ir nepieciešami (lūgumus ir iespējams izskatīt arī, piemēram, sēdes laikā, iekļaujot tos sēdes protokolā), aicinām sazināties ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centru.

Attiecībā uz jautājumu par administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanu skaidrojam, ka AAL 36. pants nosaka, ka administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu var pārsūdzēt, ja tas ir noteikts šajā likumā.

Tiesības uz lēmuma pārsūdzību izriet no taisnīgas tiesas principa, kā arī šādas tiesības paredz starptautiskie cilvēktiesību dokumenti. Lai gan tiesības uz pārsūdzību nav tieši ierakstītas Latvijas Republikas Satversmē (turpmāk – Satversme), tās izriet no Satversmes 92. pantā ietvertā taisnīgas tiesas principa, proti, no Satversmes izriet tiesības pārsūdzēt tiesas spriedumu ikvienā krimināltiesiska rakstura lietā, tostarp administratīvo pārkāpumu lietās. Taču tas nenozīmē, ka visiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu procesā būtu jānodrošina pārsūdzības iespējas. Pārsūdzības tiesību apjomam un pārsūdzības kārtībai jānodrošina tas, lai būtu iespējams sasniegt pārsūdzības mērķi – "pārbaudīt [amatpersonas un] tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību, kā arī novērst kļūdas, ko, iespējams, pieļāvusi [amatpersona un] zemākas instances tiesa." Pārsūdzības tiesības ir nodrošināmas tādiem lēmumiem, kuri ierobežo kādas no personas tiesībām.

**Tādējādi AAL ietverts pārsūdzības tiesību princips, kas paredz, ka administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pieņemto nolēmumu var pārsūdzēt tikai tad, ja tas likumā ir noteikts.** Šādas **normas mērķis ir noteikt AAL ietverto** **nolēmumu pārsūdzības vispārējo principu, ka pārsūdzams ir tikai tas, ko ir atļauts pārsūdzēt**. Ja regulējumā par konkrētu nolēmuma veidu nav minētas pārsūdzības tiesības, tad šādu nolēmumu nevar pārsūdzēt. Šāds princips ir nepieciešams, lai personas nepārsūdzētu jebkuru lēmumu administratīvo pārkāpumu lietā, tādā veidā novilcinot procesa gaitu un nepamatoti nenoslogojot amatpersonas un tiesu (*Armagana S. 5. nodaļa. Administratīvā pārkāpuma procesa pamatprincipi. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 175. lpp.*). Līdz ar to, **ja AAL neparedz tiesības pārsūdzēt kādu procesuālu lēmumu atsevišķi, tad par to var izteikt iebildumus, pārsūdzot lēmumu, kas pieņemts administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas rezultātā** (*Putra I. 20. nodaļa. Lēmuma pārsūdzēšana augstākai amatpersonai administratīvā pārkāpuma lietā. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 442. lpp.*).

Visbeidzot, attiecībā uz procesuālā termiņa noteikšanu skaidrojam, ka saskaņā ar AAL 57. pantu procesuālās darbības izpilda likumā noteiktajos termiņos. Ja procesuālais termiņš nav noteikts likumā, to nosaka amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa. Amatpersonas, augstākas amatpersonas vai tiesas noteiktā termiņa ilgumam jābūt tādam, lai procesuālo darbību varētu izpildīt. **Līdz ar to gadījumā, kad likumā nav noteikts termiņš kādas procesuālās darbības izpildei, tā noteikšana ir personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu**, t.i., amatpersonas, augstākas amatpersonas vai tiesas **kompetencē**. Personai, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, nosakot termiņu kādas procesuālās darbības izpildei, ir jāapsver, vai šajā laika posmā objektīvi ir iespējama konkrēta procesuāla darbība (*Andruškina I. 7. nodaļa. Procesuālie termiņi. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 233. lpp.*).
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