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**Valsts vides dienestam**

*Par* *trešajai personai piederošas mantas konfiskāciju administratīvā pārkāpuma procesā*

Tieslietu ministrijā saņemta Valsts vides dienesta 2021. gada 9. februāra vēstule, kurā lūgts sniegt viedokli, vai Valsts vides dienests ir tiesīgs konfiscēt trešajai personai piederošu mantu administratīvā pārkāpuma procesā (piemēram, pārkāpuma izdarītājam iznomātu transportlīdzekli).

 Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 83. pants noteic, ka konfiskācija ir administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtās mantas vai administratīvā pārkāpuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar administratīvo pārkāpumu saistītās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā.

Norādāms, ka AAL 115. panta pirmajā daļā minēto institūciju (piemēram, Valsts vides dienests) amatpersonām, ja tām ir piešķirta kompetence administratīvā pārkāpuma procesā iestādē attiecīgajā nozari regulējošajā normatīvajā aktā, kas noteic administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos sodus, ir visas procesuālās tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu, piemēram, tiesības izlemt jautājumu par rīcību ar izņemto mantu un dokumentiem, tostarp izlemt jautājumu par mantas konfiskāciju (AAL 155. pants). Vienlaikus jebkurai amatpersonai, izlemjot jautājumu par iespējamu mantas konfiskāciju, ir jāņem vērā vismaz šādi kritēriji:

1. Konfiskācijai var pakļaut:

- Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtu mantu (AAL 84. pants), piemēram, naudu, vielas. Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtā manta ir manta, kas personai nemaz nepienākas *(Augstākas tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr. SKK-234/2012).*

*-* Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas priekšmetu (AAL 85. pants), ar ko saprot rīkus un līdzekļus, ar kuru palīdzību attiecīgais administratīvais pārkāpums tiek izdarīts, piemēram, iekārtas, instrumenti, vielas, transportlīdzekļi.

- Ar administratīvo pārkāpumu saistītu mantu (AAL 86. pants), ar ko saprot apgrozībā aizliegtas lietas, lietas, kuru izcelsme vai piederība konkrētajā administratīvajā pārkāpumā nav noskaidrota un tādu pārkāpumu izdarījušai personai piederošu mantu, kas sakarā ar administratīvo pārkāpumu nav atstājama personas īpašumā.

 Papildus AAL 86. pantā paredzēti divi īpaši gadījumi, kas pieļauj konfiscēt dzīvniekus, ja tie nav atstājami administratīvo pārkāpumu izdarījušās personas īpašumā, un transportlīdzekli, ja tas pieder pārkāpējam un ja ar to izdarīts administratīvais pārkāpums pret satiksmes drošību alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē.

2. Pirms izlemt jautājumu par konfiskāciju amatpersonai, vērtējot lietas materiālus, ir svarīgi konstatēt attiecīgās mantas statusu (administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtā manta, izdarīšanas priekšmets, saistītā manta).

Administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rezultātā iegūtu mantu un izdarīšanas priekšmetu pieļaujams konfiscēt vai arī to atdod atpakaļ tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam (AAL 84. panta otrā daļa un 85. panta otrā daļa), savukārt ar administratīvo pārkāpumu saistīto mantu – konfiscē (AAL 86. panta otrā daļa).

3. Nepieciešams izlemt jautājumu par mantas piederību, proti, manta pieder pārkāpuma izdarītajam vai tā ir "izgājusi" no īpašnieka vai likumīgā valdījuma valdītāja rokām. Ja administratīvā pārkāpuma procesā izņemtās mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs ir trešā persona, tai piemērojams aizskartā mantas īpašnieka statuss (AAL 45. pants). Vienlaikus mantas piederības noskaidrošanai papildus jāizvērtē, vai konkrētā manta ir speciāli radīta pārkāpuma izdarīšanai un vai tā var atrasties apgrozībā.

Vēršam uzmanību, ka mantas konfiskācijā ir jānodrošina taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības interesēm un indivīda pamattiesību ievērošanu, it sevišķi, kad ir jāizlemj jautājums par trešās personas mantas konfiskāciju. Trešās personas mantas konfiskācija būtu pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, proti, attiecībā uz apgrozībā aizliegtām lietām, kā arī mantu, kas speciāli radīta pārkāpuma izdarīšanai un nav atstājama personas īpašumā. Norādām, ka tiesu praksē un vairumā Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvajos aktos (piemēram, Zviedrijā, Rumānijā, Igaunijā) tiek atzīts, ka trešās personas mantas konfiskācija nav pieļaujama, ja nav iespējams konstatēt mantas īpašnieka atbildības pakāpi vai saistību ar izdarīto pārkāpumu, vai vismaz sakarību starp viņa rīcību un pārkāpumu *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015. gada 13. oktobra spriedums lietā Ünsped Paket Servisi San. Ve Tic. As. v. Bulgaria).* Tāpat nebūtu pieļaujama trešās personas mantas konfiskācija gadījumos, kad tās īpašniekam vai likumīgajam valdītājam nav reālu iespēju aizsargāt savas aizskartās tiesības *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 1. aprīļa spriedums lietā Denisova and Moiseyeva v. Russia).*

Attiecīgi, lai gan likumdevējs nav devis skaidrus kritērijus, kad pieņemams lēmums par mantas konfiskāciju un kad – par atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, tomēr primāri manta ir atdodama īpašniekam vai likumīgajam valdītājam. Piemēram, trešajai personai piederošs transportlīdzeklis, ar kura palīdzību izdarīts pārkāpums (izmesti atkritumi no transportlīdzekļa), un pat ja tas atzīstams par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas priekšmetu, nebūtu konfiscējams.
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