



Tieslietu ministrija

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536; tālr.: 67036801, 67036716, 67036721; fakss: 67210823, 67285575;
e-pasts: pasts@tm.gov.lv; www.tm.gov.lv

Rīgā

15.03.2022 Nr. 1-17/905

Uz 15.02.2022. Nr. 20/CAnos/10183

Valsts policijai

*Par dokumentu paziņošanu administratīvā
pārkāpuma procesā*

Tieslietu ministrijā saņemta Valsts policijas 2022. gada 15. februāra vēstule Nr. 20/CAnos/10183, kurā lūgts sniegt viedokli par dokumentu paziņošanu administratīvā pārkāpuma procesā.

I. Administratīvās atbildības likuma regulējums

Administratīvās atbildības likuma 81. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma procesā dokumentus paziņo saskaņā ar Paziņošanas likumu. Tādējādi likumdevējs ir izvēlējis Administratīvās atbildības likumā nenoteikt konkrētus dokumentu paziņošanas veidus. Tas ļauj personai, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, katrā konkrētajā gadījumā izvēlēties faktiskajiem apstākļiem atbilstošāko dokumentu paziņošanas veidu.¹

Ir atsevišķi izņēmuma gadījumi, kad paziņošanas kārtība ir regulēta detalizētāk. Piemēram, Administratīvās atbildības likuma 162. panta trešā daļa noteic: "Lēmumā par soda piemērošanu par šā panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem² papildus šā likuma 153. panta pirmajā daļā norādītajām sastāvdaļām faktisko apstākļu konstatējumā norāda pārkāpuma konstatēšanas datumu un laiku, pārkāpuma izdarīšanas vietu, transportlīdzekļa marku un valsts reģistrācijas numuru. Lēmums par soda piemērošanu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ir derīgs bez paraksta. Ministru kabinets nosaka lēmuma paziņošanas veidus un kārtību." Šajā panta daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt "lēmuma paziņošanas veidus un kārtību". Pilnvarojums ir attiecināms tikai uz lēmumiem saistībā ar Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā minētajiem apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem. Šajos gadījumos ir paredzēta īpaša lēmumu paziņošanas kārtība, kas nav atrunāta Paziņošanas likumā.³

Ministru kabineta 2020. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 422 "Kārtība, kādā paziņo lēmumu par soda piemērošanu par apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem, ja transportlīdzekļa

¹ Laveniece-Straupmane N. 11. nodaļa. Procesuālie dokumenti. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 290. lpp.

² Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā ir minēti divu veidu pārkāpumi: 1) apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumi, kad transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, un 2) pārkāpumi, kas fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli.

³ 12. Saeimas Juridiskās komisijas 2018. gada 16. oktobra sēdes protokols Nr. 334. Paziņošanas veids, kas nav minēts Paziņošanas likumā, ir dokumenta piestiprināšana pie transportlīdzekļa.

vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā" 2. punktā ir ietverts vispārīgs paziņošanas regulējums, tostarp dokumenta pieņemšana pie transportlīdzekļa redzamā vietā. Savukārt šo noteikumu 4. punkts noteic, ja pie administratīvās atbildības saucamā persona Ceļu satiksmes drošības direkcijas tīmekļvietnē ir reģistrējies e-pakalpojumu sistēmā un piekritusi paziņojumu saņemšanai elektroniski, lēmumu un citus ar tā izpildi saistītos dokumentus minētajai personai nosūta elektroniski.

II. Paziņošanas likuma regulējums

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 3. panta otro daļu, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde⁴ pati izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumenta paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumenta paziņošanas veidu. Tādējādi iestādei ir rīcības brīvība dokumenta paziņošanas veida izvēlē, ciktāl to neierobežo citas tiesību normas (paredzot noteiktu paziņošanas veidu).⁵

Vienlaikus jāievēro, ka dokumentu paziņošana skar procesuālās attiecības.⁶ Tas ir viens no jautājumiem, ko administratīvā pārkāpuma procesā var regulēt tikai Administratīvās atbildības likums (Administratīvās atbildības likuma 2. pants). Līdz ar to administratīvā pārkāpuma procesā konkrēts dokumentu paziņošanas veids vai izņēmumi no Paziņošanas likuma regulējuma var būt noteikti tikai Administratīvās atbildības likumā.⁷

Tāpat iestāde var ņemt vērā adresāta izteikto vēlmi par noteiktu dokumenta paziņošanas veidu (piemēram, adresāts vēlas saņemt dokumentu personiski iestādē vai it īpaši elektroniski, tā kā elektroniskā komunikācija efektīvāk gan procesu iestādē, gan tiesā), ciktāl tas atbilst labas pārvaldības principam.⁸

Paziņošanas likuma 9. panta 1.¹ daļa noteic: "Dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā, ja adresātam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Dokuments, kas nosūtīts uz oficiālo elektronisko adresi, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas." Šī norma noteic izņēmumu no vispārīgās paziņošanas kārtības.⁹ Ja Oficiālās elektroniskās adreses likumā ir noteikts gadījums, kad dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi, tad dokuments ir paziņojams šādā veidā. Iestādei šajā gadījumā nav rīcības brīvības izvēlēties paziņošanas veidu.

III. Oficiālās elektroniskās adreses likuma regulējums

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. pantā ir ietverts oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas prioritātes princips. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu, ja ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, valsts iestāde un privātpersona sazinās elektroniski un elektronisko

⁴ Šajā gadījumā ar terminu "iestāde" saprotama arī persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu (amatpersona, augstāka amatpersona, tiesa), un iestāde sodu izpildē. Sk.: Laveniece-Straupmane N. 11. nodaļa. Procesuālie dokumenti. Skaidrojumi. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 291. lpp.

⁵ Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 25. lpp.

⁶ Turpat, 19. lpp.

⁷ Cita normatīvā akta piemērošana var būt tieši noteikta arī pašā Paziņošanas likumā. Sk., piemēram, Paziņošanas likuma 9. panta 1.¹ daļā ietverto norādi uz Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajiem gadījumiem, kad dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi. Administratīvās atbildības likums ietver norādi uz Paziņošanas likuma regulējumu, tostarp arī uz tajā tieši paredzētajiem izņēmumiem vai citu normatīvo aktu piemērošanas gadījumiem.

⁸ Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 26.-27. lpp.

⁹ Likumprojekta "Grozījumi Paziņošanas likumā" (Nr. [1194/Lp12](#)) anotācijā norādīts: "Tādējādi paziņošanas sistēmā tiek noteikts speciālais normatīvais akts, kuram piemērošanā atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta sestās daļas 2. punktam ir prioritāte attiecībā pret vispārējo normatīvo aktu, par kādu ir uzskatāms Likums [t. i., Paziņošanas likums]."

dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. Ja šā likuma 5. panta otrajā daļā¹⁰ minētā fiziskā persona, kurai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, lūdz izmantot citu saziņas kanālu, lūgumu īpaši pamatojot, minēto lūgumu pēc iespējas ņem vērā un izmanto fiziskās personas norādīto dokumenta paziņošanas veidu.

Tādējādi citu saziņas kanālu izmantošanu fiziskai personai nepieciešams īpaši pamatot, piemēram, nav pieejami elektroniskie sakari (internets) vai ir nepieciešams saņemt papīra dokumenta oriģinālu.¹¹

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrā daļa noteic, ja normatīvajos aktos tas paredzēts, valsts iestāde var sazināties elektroniski un elektronisko dokumentu nosūtīt, izmantojot atbilstošu valsts informācijas sistēmu, vienlaikus nodrošinot attiecīgās informācijas vai dokumenta pieejamību oficiālās elektroniskās adreses kontā. Piemēram, šāds regulējums ir paredzēts likuma "Par nodokļiem un nodevām" 7.² pantā. Administratīvā pārkāpuma procesa kontekstā tas nozīmē, ka šādai iespējai būtu jābūt paredzētai Administratīvās atbildības likumā (vai attiecīgi arī Paziņošanas likumā).

Oficiālās elektroniskās adreses likuma 4. panta trešā daļa noteic: "Šajā likumā paredzētā dokumentu sūtīšanas kārtība kriminālprocesā, civilprocesā, administratīvajā procesā tiesā, administratīvo pārkāpumu procesā un Satversmes tiesas procesā ir piemērojama tiktāl, ciktāl citos likumos nav noteikta cita dokumentu sūtīšanas kārtība." Sākotnēji šāda norma bija iekļauta Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta piektajā daļā.¹² Ar 2018. gada 7. jūnija likumu "Grozījumi Oficiālās elektroniskās adreses likumā" tās atrašanās vieta mainīta, lai "sistēmiski uzlabotu likuma normu struktūru".¹³ Kā iepriekš minēts, tad dokumentu paziņošanas citādu kārtību administratīvā pārkāpuma procesā var noteikt tikai Administratīvās atbildības likums,¹⁴ tostarp paredzēt izņēmumu no oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas prioritātes principa.

IV. Paziņošanas veida noteikšana konkrētā gadījumā

Ievērojot iepriekš minēto, atbildes uz Valsts policijas jautājumiem par dokumentu paziņošanas kārtību administratīvā pārkāpuma procesā ir šādas:

1. Administratīvā pārkāpuma procesā dokumentu paziņo uz oficiālo elektronisko adresi Oficiālās elektroniskās adreses likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā. Tātad, ja personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts, dokumentu nosūta, izmantojot oficiālo elektronisko adresi. Izņēmumi var izrietēt vienīgi no Administratīvās atbildības likuma regulējuma.

¹⁰ Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta otrā daļa noteic, ka oficiālo elektronisko adresi var izmantot: 1) Iedzīvotāju reģistrā reģistrēta fiziskā persona no 14 gadu vecuma; 2) reģistros neregistrēta persona. Proti, atšķirībā no šā panta pirmajā daļā minētajām privātpersonām, šīm personām oficiālās elektroniskās adreses izmantošana nav obligāta.

¹¹ Likumprojekta "Grozījumi Oficiālās elektroniskās adreses likumā" (Nr. [1195/Lp12](#)) anotācijā norādīts: "Vienlaikus atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā noteiktajiem valsts pārvaldes principiem par fiziskas personas interešu ievērošanu Likuma 12. panta pirmajā daļā tiek noteiktas fiziskas personas tiesības izvēlēties saziņas kanālu, ja tai ir aktivizēts e-adrese. Minētais regulējums ir analogisks Paziņošanas likumā noteiktajam, kur tiek noteikts tiesiskais regulējums par privātpersonai saistošu saziņu. Norma paredz nosacījumu, ka citu saziņas kanālu personai nepieciešams īpaši pamatot, piemēram, nav pieejami elektroniskie sakari (internets), nepieciešams saņemt papīra dokumenta oriģinālu."

¹² Līdz 2018. gada 7. jūnija grozījumu spēkā stāšanās brīdim Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta ("Elektroniskā saziņa un elektronisko dokumentu sūtīšana") piektā daļa noteica: "Šajā likumā paredzētā dokumentu sūtīšanas kārtība kriminālprocesā, civilprocesā, administratīvajā procesā, administratīvo pārkāpumu procesā un Satversmes tiesas procesā ir piemērojama tiktāl, ciktāl citos likumos nav noteikta cita dokumentu sūtīšanas kārtība."

¹³ Likumprojekta "Grozījumi Oficiālās elektroniskās adreses likumā" (Nr. [1195/Lp12](#)) anotācija.

¹⁴ Diskutabls ir jautājums, vai Ministru kabineta noteikumi, kuri izdoti uz Administratīvās atbildības likumā ietverta pilnvarojuma pamata, varētu noteikt no likuma atšķirīgu dokumenta paziņošanas kārtību. Šāda iespēja tiek pieļauta (sal., piemēram, Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 19. lpp.), taču konkrētā gadījumā rūpīgi vērtējams pilnvarojuma saturs.

Fiziska persona, kurai oficiālās elektroniskās adreses izmantošana nav obligāta, var lūgt izmantot citu saziņas kanālu, taču lūgumu nepieciešams īpaši pamatot. Personai šajā gadījumā ir jāsaprot, ka tās izvēle ir saistīta ar izņēmumu no oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas prioritātes principa un dokumenti turpmāk var netikt paziņoti uz oficiālo elektronisko adresi.¹⁵ Oficiālās elektroniskās adreses likuma 5. panta pirmajā daļā minētajām personām tiesības lūgt izmantot citu saziņas kanālu nav paredzētas.

Ja persona ir lūgusi izmantot pārziņā esošo speciālo tiešsaistes formu (valsts informācijas sistēmu), tad vienalga jāievēro Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrajā daļā noteiktais, ka vienlaikus jānodrošina attiecīgās informācijas vai dokumenta pieejamību oficiālās elektroniskās adreses kontā.

2. Administratīvā pārkāpuma procesā īpašs regulējums ir paredzēts vienīgi saistībā ar Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā minētajiem apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem. Savukārt, ja pārkāpums ir fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, tad piemērojama vispārīgā paziņošanas kārtība, tātad arī oficiālās elektroniskās adreses izmantošanas prioritātes princips.

Saistībā ar minētajiem apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem Ministru kabineta 2020. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 422 "Kārtība, kādā paziņo lēmumu par soda piemērošanu par apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem, ja transportlīdzekļa vadītājs neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā" 2. punkts daļēji noteic paziņošanas veidus. Šo noteikumu 4. punkts pieļauj izmantot Ceļu satiksmes drošības direkcijas e-pakalpojumu sistēmu. Taču arī šajā normatīvajā aktā paredzētajā izņēmuma gadījumā ir jāievēro Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrajā daļā noteiktais, ka vienlaikus jānodrošina dokumenta pieejamība oficiālās elektroniskās adreses kontā, ja vien personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Ministru kabineta noteikumus nevar piemērot atrauti no likumu regulējumu.

3. Ja pie administratīvās atbildības saucamā persona Ceļu satiksmes drošības direkcijas tīmekļvietnē ir reģistrējusies e-pakalpojumu sistēmā un piekritusi paziņojumu saņemšanai elektroniski, tad saistībā ar Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā minētajiem apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem dokumentus paziņo šajā sistēmā. Vienlaikus nodrošina dokumentu pieejamību oficiālās elektroniskās adreses kontā.

Citos gadījumos, pirmkārt, rodas jautājums, vai šāda piekrišana ir bijusi konkrēta, apzināta un viennozīmīga saistībā ar sistēmas izmantošanu dokumentu paziņošanas nolūkā administratīvā pārkāpuma procesā, pat ja personas piekrišanu pašu par sevi uztvertu kā īpaši pamatotu lūgumu¹⁶ izmantot šādu saziņas līdzekli. Otrkārt, pastāv jautājums, vai amatpersona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir tiesīga izmantot minēto e-pakalpojumu sistēmu dokumentu paziņošanai. Treškārt, jebkurā gadījumā jānodrošina informācijas vai dokumenta pieejamība arī oficiālās elektroniskās adreses kontā. Visbeidzot, jāpievērš uzmanība, ka Oficiālās elektroniskās adreses likums tiesības izteikt lūgumu izmantot citu saziņas kanālu piešķir vien šā likuma 5. panta otrajā daļā minētajām fiziskajām personām. Ja šādu tiesību nav, tad izmantojama oficiālā elektroniskā adrese (ja tāda ir). Protams, tas neliedz iestādei nosūtīt dokumentu vai informāciju par to arī e-pakalpojumu sistēmā, ja vien tas nerada nelietderīgu valsts līdzekļu izmantošanu.¹⁷

¹⁵ Ja persona izmanto normatīvajos aktos noteiktu iespēju dokumentu saņemt, izmantojot iestādes pārziņā esošo speciālo tiešsaistes formu (sistēmu), tad tāpat jāpiemēro Oficiālās elektroniskās adreses likuma 12. panta otrā daļa. Proti, ja normatīvajos aktos tas paredzēts, valsts iestāde var sazināties elektroniski un elektronisko dokumentu nosūtīt, izmantojot atbilstošu valsts informācijas sistēmu, vienlaikus nodrošinot attiecīgās informācijas vai dokumenta pieejamību oficiālās elektroniskās adreses kontā. Ja persona izvēlas kādu citu saziņas kanālu (piemēram, pasta pakalpojumi), tad dokumenta pieejamība oficiālās elektroniskās adreses kontā nav jānodrošina.

¹⁶ Līdzīgi Paziņošanas likuma 4. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams. Juridiskajā literatūrā sastopams viedoklis, ka adresāta norādītā adrese (kas atšķiras no deklarētās dzīvesvietas) būtu saprotama jau kā adresāta objektīva nepieciešamība bez papildu argumentu izvērtējuma vajadzības (*Neimanis J. Rīcība neefektīva tiesiskā regulējuma gadījumā: dokumenta paziņošanas adreses piemērs. Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Biļetens, 2015, Nr. 10, 39. lpp.*).

¹⁷ Sal. Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 26. lpp.

4. Kā iepriekš norādīts, pat ja konkrētajā gadījumā ir izmantojama Ceļu satiksmes drošības direkcijas e-pakalpojumu sistēma (tieši paredzēts ārējā normatīvajā aktā vai īpaši pamatots attiecīgas fiziskas personas lūgums kopsakarā ar Paziņošanas likuma 9. panta trešo daļu), tad vienalga vienlaikus jānodrošina attiecīgās informācijas vai dokumenta pieejamība oficiālās elektroniskās adreses kontā.

5. Deleģēšanas līgumā nevar noteikt konkrētu paziņošanas veidu konkrētā gadījumā. Tas ir ārējo normatīvo aktu jautājums, ko nevar mainīt ar deleģēšanas līgumu.

Iespējams, jautājums ir par to, vai arī saistībā ar lēmumiem par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, var slēgt deleģēšanas līgumu, kas pieļautu iespēju izmantot paziņošanā Ceļu satiksmes drošības direkcijas e-pakalpojumu sistēmu. Atbilde uz šo jautājumu meklējama Ceļu satiksmes likuma 43.⁷ panta otrajā daļā: "Policija, lai piemērotu administratīvos sodus par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no tehniskiem līdzekļiem. Policija ar Ceļu satiksmes drošības direkciju var noslēgt deleģēšanas līgumu, kurā paredz, ka Ceļu satiksmes drošības direkcija transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā pieņem un apstrādā informāciju, kas par attiecīgo pārkāpumu saņemta no policijas, Ceļu satiksmes drošības direkcijas vai valsts vai pašvaldības ceļa pārvaldītāja uzstādītajiem tehniskiem līdzekļiem, un nosūta to policijai izvērtēšanai un lēmuma par soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā policijas lēmuma pieņemšanas šo lēmumu nosūta Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā minētajai personai, kā arī veic atsevišķas Administratīvās atbildības likumā noteiktās darbības, kas saistītas ar piemēroto naudas sodu izpildi." Tātad policija ar Ceļu satiksmes drošības direkciju var noslēgt deleģēšanas līgumu, kurā paredz lēmuma nosūtīšanu¹⁸ Administratīvās atbildības likuma 162. panta pirmajā daļā minētajai personai. Deleģēšanas līgums var ietvert arī iespēju izmantot Ceļu satiksmes drošības direkcijas e-pakalpojumu sistēmu, ciktāl tas ir pieļaujams konkrētā administratīvā pārkāpuma procesā.

Jebkurā gadījumā lēmuma nosūtīšanā ir jāievēro ārējos normatīvajos aktos noteiktais dokumentu paziņošanas regulējums administratīvā pārkāpuma procesā. Tostarp personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, jāizvēlas arī konkrētajam gadījumam atbilstošs paziņošanas veids.

Valsts sekretāra vietniece
tiesību politikas jautājumos

A. Smiltēna

¹⁸ Termina "nosūtīšana" lietojums (atšķirībā no termina "paziņošana") un tiesību veikt administratīvā pārkāpuma procesu būtība ļauj secināt, ka šajā gadījumā deleģējama vien tehniska darbība, proti, dokumenta nogādāšana. Dokumenta paziņošana vispārīgi ir amatpersonas vai augstākas amatpersonas pienākums. Amatpersonai arī jāizvēlas konkrētajā gadījumā atbilstošais paziņošanas veids.