

2023. gada ziemas valsts vienotā jurista profesionālās kvalifikācijas eksāmena konstitucionālo tiesību, administratīvo tiesību un administratīvā procesa tiesību jomas teorētiskās daļas jautājumi, praktiskās daļas uzdevums (kāzuss) un vērtēšanas vadlīnijas

Teorētiskās daļas jautājumi

1. jautājums

1. Tiesiskuma princips administratīvajā procesā.

- 1.1. Tiesiskuma principa saturs: materiāltiesiskais un procesuāltiesiskais tiesiskums.
- 1.2. Likuma atruna un likuma prioritāte kā tiesiskuma principa aspekti.
- 1.3. Patvaļas aizliegums kā tiesiskuma principa aspekts.

2. jautājums

2. Latvijas Valsts prezidenta ievēlēšana un pilnvaru izbeigšanās.

- 2.1. Izskaidrojiet Latvijas Valsts prezidenta kandidātu izvirzīšanas kārtību un norādiet četras būtiskākās prezidenta amata kandidātiem noteiktās prasības.
- 2.2. Raksturojiet Latvijas Valsts prezidenta ievēlēšanas procedūras regulējumu, t.sk., norādot ievēlēšanai nepieciešamo balsu skaitu.
- 2.3. Norādiet četrus gadījumus, kad pirms termiņa izbeidzas Latvijas Valsts prezidenta pilnvaras un paskaidrojiet detalizētāk šo procedūru regulējumu (kārtību).

3. jautājums

3. Pagaidu aizsardzība administratīvajā procesā tiesā.

- 3.1. Kāds ir pagaidu aizsardzības konstitucionāli tiesiskais pamats un mērķis?
- 3.2. Nosauciet Administratīvā procesa likumā paredzētos pagaidu aizsardzības līdzekļus.
- 3.3. Īsi raksturojiet pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas kritērijus un to vērtēšanas secību.

Teorētiskās daļas jautājumu vērtēšanas vadlīnijas

1. Tiesiskuma princips administratīvajā procesā.

Par pareizu un pilnīgu atbildi uz katru no apakšjautājumiem var saņemt 3 punktus, kā arī papildu punktu par atbildi, kas demonstrē padziļinātu izpratni par jautājumu (piemēram, atbildē iekļauti piemēri no tiesu prakses, pieminētas problēmsituācijas u.tml.). Par kļūdām un neprecīzām atbildēm punktu skaitu var samazināt.

1.1. Tiesiskuma principa saturs: materiāltiesiskais un procesuāltiesiskais tiesiskums.

Jāizskaidro tiesiskuma principa saturs: materiāltiesiskais aspekts (iestādes lēmuma/rīcības atbilstība tiesību normām pēc būtības) un procesuāltiesiskais aspekts (iestādes rīcības atbilstība tās kompetencei) (**3 punkti**).

1.2. Likuma atruna un likuma prioritāte kā tiesiskuma principa aspekti.

Jāizskaidro likuma atrunas principa un likuma prioritātes principa saturs (**3 punkti**). Ja no atbildes redzams, ka students abus principus jauc vai neprot nošķirt, punktus neliek. Ja atbildē par likuma

atrunas principu norādīts tikai tas, ka nelabvēlīgu administratīvu aktu izdod uz likuma pamata, nepieminot uz likuma pamata izdotus Ministru kabineta noteikumus un pašvaldību saistošos noteikumus, liek tikai vienu punktu. Ja pareizi un pilnīgi izskaidrots tikai viens no principiem, liek 2 punktus.

1.3. Patvaļas aizliegums kā tiesiskuma principa aspekts.

Atbildē jāizskaidro no tiesiskuma principa izrietošā prasība lēmumu/rīcību pamatot ar objektīviem un racionāliem apsvērumiem (**3 punkti**).

2. Latvijas Valsts prezidenta ievēlēšana un pilnvaru izbeigšanās.

2.1. Izskaidrojiet Latvijas Valsts prezidenta kandidātu izvirzīšanas kārtību un norādiet četras būtiskākās prezidenta amata kandidātiem noteiktās prasības (3 punkti).

Valsts prezidenta kandidatūru var izvirzīt viens vai vairāki Saeimas deputāti - par pareizu atbildi piešķirams **1 punkts**.

Par Valsts prezidentu var ievēlēt: 1) pilntiesīgu pilsoni, 2) Latvijas pilsoni, 3) kurš sasniedzis četrdesmit gadu vecumu, 4) nevar ievēlēt pilsoni ar dubultpilsonību (Satversmes 37. pants) – ja students atbildē pareizi uzskaitījis vismaz divas prasības, piešķirams **1 punkts**, ja minētas visas četras prasības – **2 punkti**.

2.2. Raksturojiet Latvijas Valsts prezidenta ievēlēšanas procedūras regulējumu, t.sk., norādot ievēlēšanai nepieciešamo balsu skaitu (3 punkti).

Valsts prezidentu ievēlē Saeima atklātās vēlēšanās (Satversmes 35., 36.pants) – par pareizu atbildi piešķirams **1 punkts**, par daļēji pareizu atbildi punktu nepiešķir.

Valsts prezidentu ievēlē ar ne mazāk kā 51 Saeimas deputāta balsu vairākumu (Satversmes 36. pants) – par pareizu atbildi piešķirams **1 punkts**.

Balsošana Valsts prezidenta vēlēšanās notiek kārtās, ja pirmajā kārtā neviens kandidāts negūst 51 balsi, balso vēlreiz, pēc tam katrā nākamajā kārtā izslēdz kandidātu, kas ieguvis vismazāk balsu, kamēr kāds kandidāts iegūst vismaz 51 balsi. Ja 51 balsi neiegūst neviens kandidāts, rīko jaunas vēlēšanas – par pareizu, kaut arī nepilnīgu atbildi piešķir **1 punktu**.

2.3. Norādiet četrus gadījumus, kad pirms termiņa izbeidzas Latvijas Valsts prezidenta pilnvaras un paskaidrojiet detalizētāk šo procedūru regulējumu (kārtību) (3 punkti).

Valsts prezidenta pilnvaras pirms četru gadu termiņa izbeidzas: 1) ja Valsts prezidents pats atstāj amatu, 2) ja Valsts prezidentu atlaiž Saeima slēgtā sēdē ar ne mazāk kā divu trešdaļu visu Saeimas locekļu balsu vairākumu, to var iniciēt 50 deputāti (Satversmes 51. pants), 3) Valsts prezidents ir atlaists, ja tautas nobalsošanā vēlētāji izsakās pret Saeimas atlaišanu (Satversmes 48. un 50. pants), 4) ja Valsts prezidents nomirst – ja norādīti vismaz divi no minētajiem gadījumiem, īsi raksturojot procedūru, piešķir **1 punktu**, ja norādīti trīs vai četri gadījumi, bet procedūra nav raksturota - **2 punkti**, ja norādīti visi četri gadījumi ar skaidrojumu - **3 punkti**.

Par augstu zināšanu sniegumu uz jebkuru vienu no jautājuma komponentēm var tikt piešķirts papildus **1 punkts**.

Piemēram, atbildē uz 1. jautājuma komponenti papildu punktu varētu piešķirt, ja students ir pareizi atbildējis uz jautājumu un skaidrojis sīkāk "pilntiesīgā pilsoņa" jēdzienu atbilstoši Valsts prezidenta ievēlēšanas likuma 2. un 3.pantam.

Ja students minējis tikai tās prasības un ierobežojumus, kas norādīti Valsts prezidenta ievēlēšanas likuma 2. un 3.pantā (nevainojama reputācija, nav ierobežota rīcībspēja, neizcieš sodu brīvības atņemšanas vietā, nav sodīts par tīšu noziedzīgu nodarījumu, nav bijis PSRS, Latvijas PSR vai ārvalstu valsts drošības dienestu štata darbinieks, nav darbojies Darbaļaužu internacionālajā frontē, Darba kolektīvu apvienotajā padomē, Kara un darba veterānu organizācijā, Vislatvijas sabiedrības glābšanas komitejā, nav sodīts ar aizliegumu kandidēt vēlēšanās), bet nav minējis Satversmes 37. pantā minētās prasības, proti, "būtiskākās" prasības - piešķir tikai 1 punktu.

2. komponentē papildu punktu varētu piešķirt, ja studenta atbildē balsošanas kārtība Valsts prezidenta vēlēšanās raksturota sīkāk, bet 3. komponentē - ja students ir pareizi atbildējis uz jautājumu un ir pareizi un īpaši detalizēti raksturojis kārtību, kā izbeidzas Valsts prezidenta pilnvaras katrā no gadījumiem, jo īpaši Valsts prezidenta atlaišanas gadījumā (2. un 3. gadījums).

Papildu punkts var tikt piešķirts, ja students ir sniedzis pilnīgas atbildes uz visām komponentēm, kā arī atbildē uz kādu no tām ietvēris informāciju, kas liecina par padziļinātu jautājuma izpratni.

3. Pagaidu aizsardzība administratīvajā procesā tiesā.

Par pareizu un pilnīgu atbildi uz katru no komponentēm var saņemt 3 punktus. Papildu punktu var saņemt par atbildi, kas demonstrē padziļinātu izpratni par jautājumu (piemēram, atbildē iekļauti piemēri no tiesu prakses, aprakstīta tiesu prakses maiņa attiecībā uz pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas kritēriju vērtēšanas secību, pieminētas problēmsituācijas u.tml.). Par būtiskām kļūdām un neprecīzām atbildēm punktu skaitu var samazināt.

3.1. Kāds ir pagaidu aizsardzības konstitucionāli tiesiskais pamats un mērķis? (3 punkti)

Nepieciešamība paredzēt pagaidu aizsardzības līdzekļus izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu, proti, no tiesībām uz efektīvu tiesas aizsardzību. Šādu līdzekļu mērķis ir risināt problēmas, ko rada tā sauktā taisnīguma gausuma problēma, kas ir saistīta ar to, ka tiesa parasti lietu nevar izskatīt uzreiz dažu dienu laikā pēc tās saņemšanas un lietas izskatīšanai vienā instancē parasti ir nepieciešami vairāki mēneši. Līdz ar to līdz brīdim, kad lietā stājas spēkā galīgais nolēmums, var paiet samērā ilgs laiks. Ir lietas, kurās pagaidu aizsardzības līdzekļu neesība varētu novest pie tā, ka procesa dalībniekam rastos nenovēršams vai grūti novēršams kaitējums. Piemēram, ja uz lietas izskatīšanas laiku netiek apturēts administratīvais akts, ar kuru pieteicējam uzlikts pienākums nojaukt ēku, tad pieteicējam ēku var nākties nojaukt tiesas procesa laikā. Ja ar galīgo nolēmumu tiesa atzītu šādu administratīvo aktu par prettiesisku, tad ēkas nojaukšanas sekas būtu ārkārtīgi grūti pilnībā novērst. Tāpat, ja iestādei ir atteikusies piešķirt personai garantētā minimālā ienākuma pabalstu, tad personai tiesas procesa laikā var nebūt iztikas līdzekļu izdzīvošanai, ja netiek piemērots pagaidu noregulējums.

Ja atbildē ir norādīts gan uz tiesībām uz efektīvu tiesas aizsardzību, gan taisnīguma gausuma problēmu, gan arī izskaidrots, kāpēc tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību un nepieciešamība novērst taisnīguma gausuma problēmu prasa pagaidu aizsardzības līdzekļu esību, tad par atbildi piešķirami 3 punkti. Ja atbildē iztrūkst viens no iepriekš minētajiem elementiem (tiesības uz efektīvu tiesas aizsardzību, taisnīguma gausuma problēma, to izskaidrojums), tad par atbildi piešķirami 2 punkti. Ja atbildē iztrūkst divi no iepriekš minētajiem elementiem (tiesības uz efektīvu

tiesas aizsardzību, taisnīguma gausuma problēma, to izskaidrojums), tad par atbildi piešķirams 1 punkts.

3.2. Nosauciet Administratīvā procesa likumā paredzētos pagaidu aizsardzības līdzekļus. (3 punkti)

- 1) Administratīvā akta darbības apturēšana vai atjaunošana; 2) pagaidu noregulējums; 3) nekavējoša sprieduma izpilde.

Par katra līdzekļa nosaukšanu piešķirams 1 punkts.

3.3. Īsi raksturojiet pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas kritērijus un to vērtēšanas secību. (3 punkti)

Administratīvā procesa likumā ir paredzēti divi kumulatīvi pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanas kritēriji un pagaidu aizsardzības līdzekli tiesa var piemērot tikai tad, ja pastāv tie abi. Objektīvais kritērijs prasa izvērtēt pārsūdzētā administratīvā akta pirmšķietamo prettiesiskumu jeb – skatoties no otras puses – pieteikuma pirmšķietamo pamatotību. Proti, tas prasa tiesai vērtēt, vai, balstoties uz tobrīd lietā esošajiem materiāliem un pierādījumiem, pieteikumu pirmšķietami varētu apmierināt. Subjektīvais kritērijs prasa izvērtēt to, vai pastāv pamats uzskatīt, ka pagaidu aizsardzības nepiemērošanas gadījumā varētu rasties būtisks kaitējums vai zaudējumi, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus.

Sākotnēji tiesu praksē tika atzīts, ka tiesai vispirms ir jāizvērtē objektīvais kritērijs un tad - subjektīvais kritērijs, jo tikai tad, ja vispār pastāv objektīvs pagaidu noregulējuma piemērošanas pamats, esot nozīme apsvērt, vai konkrētajai personai ir pietiekami pamatota interese, lai pagaidu noregulējums tiktu piemērots tieši attiecībā uz viņu. Taču vēlāk tiesu prakse mainījās un tika atzīts, ka nepastāv stingra hierarhija starp abiem kritērijiem. Ja ir pietiekami skaidri redzams, ka nepastāv būtiska kaitējuma rašanās draudi, kuru dēļ būtu nepieciešams piemērot pagaidu aizsardzību, tiesa var noraidīt pagaidu aizsardzības lūgumu arī bez objektīvā kritērija vērtēšanas.)

Par objektīvā kritērija raksturojumu piešķir 1 punktu, par subjektīvā kritērija raksturojumu arī piešķir 1 punktu. Vēl 1 punktu piešķir par kritēriju vērtēšanas secības norādīšanu. 1 punktu piešķir gan tad, ja ir norādīta tikai sākotnēji tiesu atzītā vērtēšanas secība, gan arī tad, ja ir norādīta tikai šobrīd atzītā vērtēšanas secība (hierarhijas neesība starp kritērijiem).

Praktiskās daļas uzdevums (kāzuss)

Jānim piederēja jauktu koku mežs, kas atradās pašvaldībai piederošā Smilgu ezera malā, ārpus apdzīvotas vietas. Jānis nolēma mežā izcirst vairākus desmitus kokus, lai sagādātu malku ziemai.

Pēc tam, kad Jānis nocirta kokus, makšķernieks Tālis (attiecīgās pašvaldības domes priekšsēdētājs) iesniedza pašvaldībai iesniegumu, kurā informēja pašvaldību par notikušo un pieprasīja novērst turpmāku ainaviskās Smilgu ezera piekrastes izciršanu. Pašvaldības koku ciršanas komisijas priekšsēdētājs 28. aprīlī nosūtīja ierakstītā pasta sūtījumā Jānim vēstuli, kurā uzlika pienākumu līdz 9. maijam sniegt rakstveida paskaidrojumus par notikušo.

Jānis 12. maijā piezvanīja koku ciršanas komisijas priekšsēdētājam un paskaidroja, ka pašvaldībai nav nekādas daļas par to, ka Jānis savā īpašumā cērt kokus. Pašvaldības koku ciršanas komisija 18. maijā pieņēma lēmumu, ar kuru, atsaucoties uz Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumiem Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”, nolēma uzlikt Jānim pienākumu atlīdzināt dabas daudzveidībai nodarītos zaudējumus 2300 *euro*. Lēmumā bija noteikts, ka tas ir apstrīdams domē viena mēneša laikā. Šis lēmums tika nosūtīts Jānim ierakstītā pasta sūtījumā 19. maijā.

Uzskatīdams, ka pašvaldībai nav pietiekamu instrumentu, lai turpmāk novērstu pašvaldībai piederošā Smilgu ezera ainaviskās apkārtnes bojāšanu, Tālis iesniedza domei pašvaldības saistošo noteikumu projektu „Par Smilgu ezera apkārtnes aizsardzību”, kurā paredzēja, ka īpašniekiem ir aizliegts cirst kokus 300 metrus platā joslā ap visu Smilgu ezeru. Koku ciršana ir atļauta tikai ar pašvaldības izsniegtu atļauju, par kuru jāmaksā nodeva 100 *euro*. Lai gan pašvaldības Centrālās administrācijas (iestāde) Juridiskā departamenta direktors domes sēdē pret noteikumu projektu izteica iebildumus, dome tos vienbalsīgi pieņēma un nosūtīja saskaņošanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.

Vairs nevarēdams izturēt domes patvaļu, Juridiskā departamenta direktors iesniedza pašvaldības Centrālās administrācijas vadītājam lūgumu atbrīvot viņu no amata. Ministrija atzinumā par saistošajiem noteikumiem izteica iebildumus, norādot, ka neviena likumā ietverta tiesību norma neparedz pašvaldības tiesības izdot šāda veida saistošos noteikumus. Pašvaldības dome ministrijas iebildumus izskatīja domes sēdē un tos neatbalstīja, norādot, ka pašvaldības saistošie noteikumi ir izdoti kā brīvprātīgā iniciatīva. Pašvaldības domes saistošie noteikumi tika publicēti oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 1. jūlijā.

Jautājumi

1. Vai pašvaldības koku ciršanas komisijas 28. aprīļa vēstule ir administratīvs akts? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**
2. Nosakiet datumu, kad stājas spēkā 18. maija lēmums, ja Jānis to nav apstrīdējis! **(1 punkts)**
3. Pašvaldības 18. maija lēmumā bija noteikts, ka zaudējumi atlīdzināmi viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Vai tas ir uzskatāms par administratīvā akta nosacījumu Administratīvā procesa likuma 68. panta izpratnē? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**
4. Vai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs, uzzinājis par pašvaldības 18. maija lēmumu un uzskatīdams, ka tas ir pretpietisks, ir tiesīgs to atcelt? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**

5. Vai un kur Jānis var pārsūdzēt pašvaldības izdodos saistošos noteikumus? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**

6. Vai pašvaldības 18. maija lēmums ir tiesisks? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**

7. Norādiet, vai un kura Valsts civildienesta likuma norma var būt pamats, lai Centrālās administrācijas vadītājs izbeigtu nodarbinātības attiecības ar Centrālās administrācijas Juridiskā departamenta direktoru? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**

8. Nosakiet institūciju, kuras amatpersona ir tiesīga piemērot Jānim administratīvo sodu par Meža likuma 51. panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu! Norādiet tiesību normu, kas pamato atbildi. **(1 punkts)**

9. Vai pašvaldības saistošie noteikumi aizskar kādas no Latvijas Republikas Satversmē noteiktajām cilvēka pamattiesībām? Ja jā, tad norādiet konkrētu Satversmes normu! **(1 punkts)**

10. Vai pašvaldības saistošo noteikumu publicēšana oficiālajā izdevumā ir faktiskā rīcība? Pamatojiet atbildi! **(1 punkts)**

Piezīme. Par katru pareizu un pilnīgu atbildi 1 punkts. Ja atbilde un tās pamatojums kopumā ir pareizs, bet tajā ir atsevišķas nepilnības, liek 0,5 punktus. Ja atbildē uz jautājumu nav norādīts pamatojums (kur tas prasīts) vai tas ir nepareizs, punktus nepiešķir.

Praktiskās daļas uzdevuma (kāzusa) vērtēšanas vadlīnijas

1. Vai pašvaldības koku ciršanas komisijas 28. aprīļa vēstule ir administratīvs akts? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē, nav administratīvais akts, jo nerada galīgas tiesiskas sekas (ir starplēmums (procesuāls lēmums)).

2. Nosakiet datumu, kad stājas spēkā 18. maija lēmums, ja Jānis to nav apstrīdējis! (1 punkts)

26. maijā. Piebildei, ka Jānis nav apstrīdējis, nav nozīmes. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

3. Pašvaldības 18. maija lēmumā bija noteikts, ka zaudējumi atlīdzināmi viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Vai tas ir uzskatāms par administratīvā akta nosacījumu Administratīvā procesa likuma 68. panta izpratnē? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē, jo nosacījumi tiek iekļauti labvēlīgos administratīvajos aktos, bet 18. maija lēmums ir nelabvēlīgs.

4. Vai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs, uzzinājis par pašvaldības 18. maija lēmumu un uzskatīdams, ka tas ir prettiesisks, ir tiesīgs to atcelt? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē, nav tiesīgs. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta ceturrtā daļa noteic: „Pašvaldība, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas saskaņā ar likumu nodotas tās autonomā kompetencē, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likumā „Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā un apjomā.” Pašvaldību likuma 66. pants paredz ministra tiesības atcelt prettiesiskus saistošos noteikumus, nevis individuālus tiesību aktus. Atbilstoši likuma 67. panta trešajai daļai arī ministrijas kontrole pār citu pašvaldības lēmumu tiesiskumu neaptver administratīvos aktus.

5. Vai un kur Jānis var pārsūdzēt pašvaldības izdodos saistošos noteikumus? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Satversmes tiesā, iesniedzot konstitucionālo sūdzību (iepriekš izmantojot visas iespējas aizstāvēt savas aizskartās tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem). Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmā daļa.

6. Vai pašvaldības 18. maija lēmums ir tiesisks? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē. Pašvaldība lēmumu pieņēmusi, pamatojoties uz tiesību normu, kas neattiecas uz konkrēto situāciju. Proti, pašvaldības lēmumā minētie Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumi Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” neattiecas uz šo situāciju, jo uzdevumā ir norādīts, ka koku ciršana veikta mežā, ārpus apdzīvotas vietas. Šo situāciju regulē Ministru kabineta 2012. gada 18. februāra noteikumi Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā”.

7. Norādiet, vai un kura Valsts civildienesta likuma norma var būt pamats, lai Centrālās administrācijas vadītājs izbeigtu nodarbinātības attiecības ar Centrālās administrācijas Juridiskā departamenta direktoru? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Šādas normas nav, jo viņš nav ierēdnis un Valsts civildienesta likums uz viņu neattiecas.

8. Nosakiet institūciju, kuras amatpersona ir tiesīga piemērot Jānim administratīvo sodu par Meža likuma 51. panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu! Norādiet tiesību normu, kas pamato atbildi. (1 punkts)

Valsts meža dienests; Meža likuma 52. panta otrā daļa

9. Vai pašvaldības saistošie noteikumi aizskar kādas no Latvijas Republikas Satversmē noteiktajām cilvēka pamattiesībām? Ja jā, tad norādiet konkrētu Satversmes normu! (1 punkts)

Jā, īpašuma tiesības; Satversmes 105. pants.

10. Vai pašvaldības saistošo noteikumu publicēšana oficiālajā izdevumā ir faktiskā rīcība? Pamatojiet atbildi! (1 punkts)

Nē, nav. Pamatojumā var norādīt gan to, ka nav vērsta uz individuāli noteiktu personu loku, gan to, ka nerada faktiskas sekas. Tā ir vienkāršā (tehniskā) pārvaldes darbība.